

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш.УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ
ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ



«EDU.E-HISTORY.KZ»

ЭЛЕКТРОНДЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ



№ 4(20) қазан-желтоқсан 2019
ISSN 2710-3994

Бас редактор:
Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы

Редакциялық алқа:

- Абашин Сергей Николаевич – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Санкт-Петербургтегі Европа университеті (Ресей)*
- Абдырахманов Толобек Абылович – тарих ғылымдарының докторы, профессор, И. Арабаев атындағы Қызғыз мемлекеттік университетінің ректоры. (Қырғызстан)*
- Аяған Бүркітбай Ғелманұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институты директорының орынбасары. (Қазақстан)*
- Әлімбаев Нұрсан – тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Қазақстан Республикасы Орталық мемлекеттік музейінің директоры. (Қазақстан)*
- Әбусейтова Меруерт Қуатқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Р. Сүлейменов атындағы Шығыстану институтының «Тарихи материалдарды зерттеу» орталығының директоры. (Қазақстан)*
- Әбіл Еркін Аманжолұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан)*
- Голден Кэтти Стромайл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Миссисипи өңірлік мемлекеттік университеті (Mississippi Valley State University) (АҚШ)*
- Кәрібаев Берекет Бақытжанұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, «Қазақстан тарихы» кафедрасының меңгерушісі. (Қазақстан)*
- Қожамжарова Дария Пернешқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің ректоры. (Қазақстан)*
- Кожирова Светлана Басиевна – саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай және Орталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры (Қазақстан)*
- Козодой Виктор Иванович – тарих ғылымдарының докторы, профессор. (Ресей)*
- Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (Қазақстан)*
- Көмеков Болат Ешмұхамедұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қытшақтану институтының директоры, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)*
- Матыжанов Кенжехан Ісләмжанұлы – филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, М.О. Әуезов атындағы әдебиет және өнер институтының директоры. (Қазақстан)*
- Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания)*
- Муртазаева Рахборхон Хамидқызы – тарих ғылымдарының докторы, Мирзо Ұлықбек атындағы Өзбекстан ұлттық университеті «Өзбекстан тарихы» кафедрасының профессоры. (Өзбекстан)*
- Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – PhD доктор, Гданьск қаласындағы Екінші дүниежүзілік соғыс мұражайының ғылыми қызметкері. (Польша)*
- Римантас Желвис (Želvyys Rimantas) – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті (Литва)*
- Самашев Зайнолла Самашұлы – археолог, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Герман археология институтының корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Ә. Марғұлан атындағы Археология институты. (Қазақстан)*
- Сайлан Болат Санабайұлы – тарих ғылымдарының докторы, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан)*
- Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)*
- Сыдықов Ерлан Бәтташұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ректоры. (Қазақстан)*
- Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)*

Жауапты редактор:
Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы

Ғылыми редактор:
Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы

Редактор:
Кубеев Рустем Жаулыбайұлы

Жауапты хатшы:
Қоңқабаева Арайлым

Техникалық хатшы:
Хумарзах Алтынбек

Главный редактор:
Кабульдинов Зиябек Ермуханович

Редакционная коллегия:

- Абашин Сергей Николаевич – доктор исторических наук, профессор, Европейский университет в Санкт-Петербурге (Россия)*
- Абдырахманов Толобек Абылович – доктор исторических наук, профессор, ректор Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева (Кыргызстан)*
- Алимбай Нурсан – кандидат исторических наук, профессор, директор Центрального государственного музея Республики Казахстан (Казахстан)*
- Абусеитова Меруерт Хуатовна – доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Республиканского центра по изучению исторических материалов Института востоковедения имени Р.Б. Сулейменова (Казахстан)*
- Абиля Еркин Аманжолович – доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)*
- Аяган Буркитбай Гелманович – доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)*
- Голден Кэтти Стромиле (Kathie Stromile Golden) – PhD, Государственный университет долины Миссисипи (Mississippi Valley State University) (США)*
- Исмагулов Оразак Исмагулович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (г. Нур-Султан, Казахстан)*
- Карибаев Берекет Бахытжанович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий кафедрой истории Казахстана, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)*
- Кожамжарова Дария Пернешовна – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Южно-Казахстанского университета им. М.Ауэзова (Казахстан)*
- Кожирова Светлана Басиевна – доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований (Казахстан)*
- Козодой Виктор Иванович – доктор исторических наук, профессор (Россия)*
- Кокебаева Гульжаухар Какеновна – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч.Валиханова КН МОН РК (Казахстан)*
- Кумекев Болат Ешимхамбетович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, директор Международного института кипчаковедения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан)*
- Матыжанов Кенжехан Слямжанович – доктор филологических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института литературы и искусства им. М. Ауэзова (Казахстан)*
- Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания) Муртазаева Рахборхон Хамидовна – доктор исторических наук, профессор кафедры «Истории Узбекистана» Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека. (Узбекистан)*
- Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – доктор PhD, профессор, главный специалист научного отдела Музея Второй мировой войны г. Годаньска (Польша)*
- Римантас Желвис (Želvyys Rimantas) – доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет (Литва)*
- Самашев Зайнолла Самашевич – археолог, доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. Германского археологического института. Институт археологии им. А.Маргулана КН МОН РК (Казахстан)*
- Сайлан Болат Санабаевич – доктор исторических наук, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)*
- Сыдыков Ерлан Батташевич – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Казахстан)*
- Таймагамбетов Жакен Кожажметович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК (Казахстан)*

Ответственный редактор:
Каипбаева Айнагуль Толганбаевна

Научный редактор:
Козыбаева Махаббат Маликовна

Редактор:
Кубеев Рустем Джаулыбайулы

Ответственный секретарь:
Конкабаева Арайлым Нурболатовна

Технический секретарь:
Хумарзах Алтынбек

Editor-In-Chief:

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich

Members of editorial board:

Abashin Sergei Nikolaevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, European University at St. Petersburg (Russia)
Abdyrakhmanov Tolobek Abylovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Rector of I. Arabaev Kyrgyz State University (Kyrgyzstan)

Alimbay Nursan – Candidate of Historical Sciences, Professor, Director of the Central State Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Abusseitova Meruert Khuatovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of the Republican Center for the Study of Historical Materials at R.B. Suleimenov Institute of Oriental Studies (Kazakhstan)

Abil Yerkin Amanzholovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Ayagan Burkhitbai Gelmanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Golden Kathie Stromile – PhD, Mississippi Valley State University (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University (Kazakhstan)

Karibayev Bereket Bakhytzhonovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department of History of Kazakhstan, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Kozhamzharova Daria Perneshovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the Republic of Kazakhstan, rector of the M. Auezov South Kazakhstan University (Kazakhstan)

Kozhirova Svetlana Bassieva – Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chinese and Asian Studies (Kazakhstan)

Kozodoi Viktor Ivanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor (Russia)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, chief researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MES RK (Kazakhstan)

Kumekov Bolat Eshmukhambetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of the International Institute of Kipchak Studies of the Al-Farabi Kazakh National University, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Matyghanov Kenzhekhan Slyamzhanovich – Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of M. Auezov Institute of Literature and Art (Kazakhstan)

Morrison Alexander – PhD, Professor, University of Oxford (UK)

Murtazayeva Rakhborkhon Khamidovna – doctor of Historical Sciences, Professor at the Department of «History of Uzbekistan» of Mirzo Ulugbek National University of Uzbekistan. (Uzbekistan)

Panto Dmitri – PhD, researcher at the Museum of the Second World War in Gdansk (Poland)

Rimantas Želvys – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University (Lithuania)

Samashev Zainolla Samashevich – archaeologist, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of German Archaeological Institute. A. Marghulan Institute of Archeology CS MES RK (Kazakhstan)

Sailan Bolat Sanabayevich – Doctor of Historical Sciences, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Sydykov Erlan Battashevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Rector of L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Executive Editor:

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna

Scientific Editor:

Kozybayeva Makhabbat Malikovna

Editor:

Kubeyev Rustem Dzhaulybayevich

Executive Secretary

Konkabayeva Arailym Nurbolatovna

Technical secretary:

Khumarzak Altynbek

УДК 961/959 (5каз)

СОПРОТИВЛЕНИЕ НАРОДНЫХ МАСС ПОЛИТИКЕ ВОЕННОГО КОММУНИЗМА В СЕВЕРНОМ КАЗАХСТАНЕ

Каженова Г.Т.

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, г. Нур-Султан

Аннотация. Статья посвящена сопротивлению народных масс политике военного коммунизма в Северном Казахстане. Существенной частью политики «военного коммунизма», проводившейся в годы гражданской войны (1918–1921) была продовольственная разверстка, которая являлась наиболее и была основным методом заготовки продовольствия Советским государством. Сопротивление продовольственной политике советского государства в начале 1921 г. вылилось в кровопролитное восстание. В работе анализируются причины участия казачества, крестьянства и казахского населения в восстании. Рассматривается ход восстания в уездах. Восстание характеризуется как антикоммунистическое.

Ключевые слова: Северный Казахстан, гражданская война, антикоммунистическое восстание, продразверстка, Акмолинская губерния.

СОЛТҮСТІК ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ӘСКЕРИ КОММУНИЗМ САЯСАТЫНА БҰҚАРА ХАЛЫҚТЫҢ КӨРСЕТКЕН ҚАРСЫЛЫҒЫ

Каженова Г.Т.

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Султан қ

Аңдатпа. Мақалада Солтүстік Қазақстандағы Әскери коммунизм саясатына бұқара халықтың көрсеткен қарсылығы қарастырылған. Азаматтық соғыс кезінде (1918-1921) орын алған «Әскери коммунизмнің» маңызды бөлігі – Кеңес мемлекетін қажетті азықпен қамтамасыз еткен Азық-түлік салғырты болды. Кеңес үкіметінің осындай азық-түлік саясатына наразылық 1921 жылы қанды көтеріліске ұласты. Еңбекте казактар, орыс шаруалар мен қазақтардың осы көтеріліске қатысу себептері талданған. Жекелеген уездердегі көтерілістің барысы сипатталады. Көтеріліс коммунисттік режимге қарсы сипатта болғандығы туралы тұжырым жасалады.

Түйін сөздер: Солтүстік Қазақстан, азаматтық соғыс, антикоммунисттік көтеріліс, азық-түлік салғырты, Акмола губерниясы.

THE RESISTANCE OF THE POPULATION TO THE POLICY OF WAR COMMUNISM IN NORTHERN KAZAKHSTAN

Kazhenova G.

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Abstract. The article is devoted to the resistance of the population to the policy of war communism in Northern Kazakhstan. The fundamental part of the “war communism” policy was the food surplus appropriation that was the main method of procuring provisions by the Soviet state held during the years of the Civil War (1918–1921). Resistance of the Soviet state to the food policy in early 1921 led to the

bloody uprising. The paper analyzes the reasons of participation of the Cossacks, peasantry and the Kazakh population in the uprising. The course of the rebellion in uyezds is also considered. The uprising is characterized as anti-communist.

Keywords: Northern Kazakhstan, civil war, anti-communist rebellion, food surplus appropriation (prodrazverstka), Akmola Gubernia.

Введение

Период осуществления политики военного коммунизма относится к тем проблемам истории советской периода, которые вызывали и вызывают до сих пор в среде экономистов и историков, споры и дискуссии. В советской историографии этой теме уделялось большое внимание. Но авторы видели свою задачу только в одном - в доказательстве объективной необходимости и социальной справедливости использования тех методов работы, которые утвердило Советское правительство. К исходу 1980-х гг. советской историографией были достигнуты существенные результаты по изучению политики «военного коммунизма». Вместе с тем, в основу большинства научных трудов был положен общесоюзный материал, поскольку активности научных региональных исследований препятствовала господствующая в стране единая «марксистская» методология и ограниченность историков в возможности вводить в научный оборот региональные материалы, часто не вписывающиеся в общепринятые трактовки изучаемой проблемы.

Обсуждение

В целом, несомненным достоинством работ советского периода является использование в них богатого фактического и статистического материала. Но слабой стороной был целенаправленный односторонний подбор архивного материала. В подавляющем большинстве это документы с позитивными оценками и соответствующими статистическими данными, характеризующими однозначно положительно продовольственную работу Советского правительства. Негативный материал был представлен крайне ограниченно и преподносился как исключение из правил. Соответственно и выводы наряду с несомненными достоинствами имеют серьезные недостатки.

В 90-е годы XX в. произошли кардинальные изменения, освободившие историческую науку от пут идеологической подгонки выводов и умозаключений, от ограничений политической цензуры. Появилась возможность включить в научный оборот документы по истории гражданской войны, которые раньше нельзя было использовать в качестве доказательств каких-либо научных выводов. Современная методологическая база делает возможным ликвидировать пробелы в исследовании темы, снять многие вопросы, по которым не проведено научных исследований. Одним из таких не исследованных в советское время тем является сопротивление народных масс политике военного коммунизма.

В соответствии с идеологическими установками, вооруженные выступления крестьянства против Советской власти в марксистской историографии трактовались как «бандитизм», кулацкие по составу и белогвардейско-эсеровские по своему руководству и направленные на реставрацию старого буржуазно-помещичьего строя, ее главной причиной назывались происки контрреволюции. Вместе с тем эти суждения не являлись результатом специального изучения вопроса. Предварительного анализа состава повстанцев и их руководителей, лозунгов, программ и целей движения, необходимого для получения научных выводов по данной проблеме, историки не предпринимали.

Советские историки не отрицали участия трудящихся в контрреволюционных восстаниях. Объяснение этому феномену они находили в политической неграмотности бедноты и середняков,

в широте и клеветническом содержании антикоммунистической агитации, в принуждениях со стороны мятежных главарей. В действительности, как показывают современные исследования, политические устремления большинства повстанцев были антикоммунистические имевшие целью установление советской власти, избавленной от коммунистического диктата. Выдвижение повстанцами лозунга «За Советы без коммунистов!» сегодня авторами объясняется кризисом советской политической системы, разразившимся на рубеже 1920 - 1921 годов.

На сегодняшний день казахстанская историография последних лет представлена совершенно небольшим числом исследований, касающихся отдельных аспектов рассматриваемой нами проблемы. В частности, мы можем назвать работу Ж.Б. Абылхожина «Очерки социально-экономической истории Казахстана. 20 век» [1], в которой политика «военного коммунизма» была подвергнута резкой критике. Изучению и публикации архивных материалов о положении крестьянства в годы гражданской войны уделяли внимание К.С. Каражанов и А. Такенов [2]. В выявлении экономических предпосылок и причин антикоммунистических вооруженных выступлений населения на территории Казахстана в начале 1920-х годов помогает кандидатская диссертация Е.И. Медеубаева «Политика «военного коммунизма» в Казахстане (1918-1921 гг.) [3]. В 2009 г. вышла книга Л.А. Гривенной, в котором освещается вооруженное выступление крестьянства в Северном Казахстане в начале 1920-х годов, которое она рассматривает как одно из звеньев протестного антибольшевистского движения, вызванного политикой «военного коммунизма». В данной работе на обширном фактическом материале рассматриваются причины, ход, характер, движущие силы, итоги и последствия повстанческого движения в регионе [4].

Многим аспектам данной проблемы уделялось внимание в работах одного из современных российских ученых-историков В.И. Шишкина. Значительным вкладом в историографию рассматриваемого вопроса стали опубликованные им сборники документов о крестьянских восстаниях в начале 1920-х на территории Сибири. Извлеченные В.И. Шишкиным и предоставленные широкому кругу читателей материалы и документы из российских архивов, помогают воссоздать хронику событий и выявить специфику антикоммунистического восстания на территории Северного Казахстана в 1921 г. [5].

Таким образом, в настоящее время появились новые работы, расширилась источниковая база и наметились новые подходы к изучению рассматриваемой проблемы. Но на этом мы не можем ставить точку. Данная статья, основанная на архивных материалах, призвана дополнить историческую картину о сопротивлении народных масс политике военного коммунизма в Северном Казахстане.

Основная часть и результаты. В период гражданской войны территория Северного Казахстана входила в состав Акмолинской области с центром в г. Омске. В ноябре - декабре 1919 г. после освобождения от колчаковцев и прихода Красной Армии в регионе снова установилась Советская власть. 26 августа 1920 г. вышел Декрет об образовании Казахской АССР, в которую была включена Акмолинская губерния. В течение 1921 – 1922 гг., пока проводились работы по организации центральных органов, она находилась в ведении Сибирского Революционного комитета.

Находясь в центре боевых действий, население края, попадая то под власть белых, то под власть красных, испытывало крайне тяжелое экономическое положение: острый дефицит в предметах первой необходимости; нехватка орудий сельскохозяйственного производства; постоянными спутниками становятся недоедание и голод. После окончательного установления власти большевиков началось осуществление политики Советского государства времен гражданской войны, получившее название «политики военного коммунизма».

Одной из основных черт политики «военного коммунизма» является свертывание товарно-

денежных отношений. Это проявлялось, прежде всего, во введении неэквивалентного натурального обмена между городом и деревней. В условиях галопирующей инфляции крестьяне не желали продавать хлеб за обесцененные деньги. После принятия декрета о хлебной монополии (13 мая 1918 г.) торговля фактически была запрещена. 11 января 1919 г. для упорядочения обмена между городом и деревней декретом ВЦИК вводится продразверстка. Предписывалось изъятие у крестьян излишков, которые вначале определялись «потребностями крестьянской семьи, ограниченными установленной нормой». Однако вскоре излишки стали определяться уже потребностями государства и армии. Государство заранее объявляло цифры своих потребностей в хлебе, а затем их делили по губерниям, уездам и волостям. В 1920 г. в инструкциях, спускаемых на места сверху, разъяснялось, что «разверстка, данная на волость, уже является сама по себе определением излишков».

Наркомпроду были предоставлены чрезвычайные полномочия, в стране установилась продовольственная диктатура: вводилась монополия на торговлю хлебом и твердые цены. Для изъятия продовольствия у крестьянства стали формироваться продовольственные отряды. Продотряды действовали по принципу, сформулированному наркомом продовольствия Цурюпой «если нельзя взять хлеб у деревенской буржуазии обычными средствами, то надо взять его силой».

С приходом Советской власти и введением продовольственной разверстки положение населения значительно ухудшилось. Среди переселенческого русско-украинского крестьянства, занимавшегося земледелием, проводилась продразверстка на хлеб, мясо, масло, молоко, яйцо, овощи, табак. Казахское население, занимавшееся кочевым скотоводством, выполняло разверстку на мясо, по которой местное население обязано было сдавать живой скот (крупный рогатый, бараны) специально организованным экспедициям при Губернском продовольственном комиссариате. Кроме того на скотоводов-казахов распространялась разверстка на шкуру животных, конские волосы, рога и копыта животных. При определении размера разверстки государство исходило не из фактических излишков продовольствия у населения, а из потребностей в продовольствии армии и городского населения.

20 июля 1920 г. Совнарком принял декрет «Об изъятии хлебных излишков в Сибири», согласно которому на регион была наложена разверстка в 110 млн. пудов хлеба. Примерно пятая часть задания, около 20 млн. пудов, приходилась на районы Казахстана - Петропавловский, Акмолинский, Кокчетавский, Атбасарский уезды. Ситуация усугубилась тем, что 1920 г. оказался неурожайным. Поэтому размер многих разверсток, назначенных Наркомпродом на губернию, превышал количество реальных излишков, имевшихся у населения. При этом местные продработники докладывали, что «...при самой интенсивной выкачке хлеба... взято... 20%. Все другие разверстки выполняются полностью и даже некоторые свыше 100%» [6, л. 11-12]. Относительно разверстки на казахов овчин и полушубков отмечалось, что она превышала количество живых баранов...» [7, л. 1-4]. Несмотря на это, губпродком не опротестовал «боевое задание» Центра, и принялся его реализовывать, изымая продукты, необходимые для прокормления семьи, а также семена для грядущего посева. Реквизиция скота как единственного средства существования у кочевого населения, обрекала их на голод и смерть.

Настоящим бедствием была деятельность продовольственных органов. Показательным является заседание Кокчетавского уездного комитета РКП(б) от 21 января 1921 года, на котором рассматривался вопрос о поведении продработников, в котором имели место «проявления местами бандитизма, исходящего от отдельных личностей - агентов советской власти, злоупотребляющих своим положением, позволяющих себе без всякого права разного рода реквизиции, конфискации одежды, обуви у крестьян...» [8, л. 150].

Местные органы власти в лице уездных, волостных ревкомов были обязаны оказывать всемерную помощь продотрядам. Поэтому они покрывали и обеспечивали проведение такой

политики, отвечая отписками на справедливые обращения всех обиженных произволом. Так, начальник Кокчетавской уездной милиции указывал своим сотрудникам: «В интересах продфронта как ударной задачи Советской Власти категорически приказываю прекратить вмешательство в дела продработников...» [8, л. 150]. Выполнение разверстки, ставшее для населения непосильной задачей, вначале вызывало пассивное сопротивление. В ответ крестьяне пытались уклоняться от выполнения хлебной разверстки, утаивали хлеб, казахское население откочевывало на юг, куда не полностью распространилась Советская власть. Непомерно высокий объем разверстки, непосильная гужевая повинность, произвол, творившийся продовольственными отрядами, в конечном итоге вызвали активное сопротивление местного населения, вылившееся в начале 1921 года в жестокое, кровопролитное восстание.

Причина восстания и ее основные задачи ясно были изложены в листовке кокчетавских повстанцев: «...Коммунисты извратили задачи истинно народной власти. Они забыли, что благо... трудящихся есть основание народного благополучия. Они больше думали о себе, о своей партийной дисциплине, а не о нас, землеробах... истинных хозяевах страны. Всем известная ЧЕКА, ни с чем не сообразная разверстка на предметы нашего труда, бесконечная подводная повинность, постоянные страхи за лишнее сказанное слово, за лишний кусок хлеба, тряпку, лишнюю вещь - все это жизнь нашу, и без того невеселую, обратило в ад, превратило нас в рабов случайных выскочек, мальчишек с сомнительным прошлым и настоящим. Неумелое хозяйничество нашим добром переполнило чашу терпения, и мы... объявили восстание и прогнали коммунистов... Мы боремся за истинно народную власть, за неприкосновенность личности и частной собственности, за свободу слова, печати, союзов, убеждений... Мы не сторонники расстрелов, крови... много пролито до нас... Долой коммуны! Да здравствует народная власть Советов и свободный труд!».

Первые проявления активного сопротивления крестьян начались уже в августе 1920 г., когда во Всесвятском районе Петропавловского уезда появился отряд «зеленых» в количестве 200 человек. Восставшие напали на ответственных сотрудников по заготовке продовольствия, расстреляли районного комиссара, арестовали и обезоружили красноармейцев. Но в первых числах сентября восставшие были разбиты частями Красной армии, а зачинщики арестованы [9]. Однако расправа над «зелеными» только обострила ситуацию. В разных волостях стали вспыхивать неорганизованные бунты. В ноябре в той же Всесвятской волости вспыхнул повторный бунт, который был подавлен специально выделенным отрядом 21-й стрелковой дивизии войск ВНУС.

В конце 1920 - начале 1921 годов на территории Западной Сибири, куда в административном отношении входил и Северный Казахстан, органы местной власти стали проводить семенную разверстку. Семенной хлеб, изъятый у крестьян и свезенный на склады, включался в общегосударственный фонд, который весной должен был быть возвращен крестьянам для посева по единому государственному плану как ссуда. Однако хлеб с внутренних ссыпных пунктов стал вывозиться к линии железных дорог для последующей его отправки в центральные районы России. Это усилило недовольство крестьян и стало поводом для крестьянских вооруженных выступлений.

В конце января очаги массового восстания вспыхнули в Ишимском уезде Тюменской губернии. К 8 февраля весь район между северной и южной ветвями Транссиба и долинами рек Ишима и Тобола был захвачен мятежниками. С целью прекратить вывоз хлеба восставшие разрушали пути и мосты на ж.-д. магистрали Омск - Челябинск. Власти были готовы к такому обороту событий, но выводы были сделаны весьма странные. На заседании Сиббюро ЦК РКП (б), проходившем 11 февраля 1921 г. председатель Сибревкома И. Н. Смирнов, заявлял: «Несмотря на восстания, нажим надо продолжать. Если кровь проливается, то пусть на пользу государства.

Надо нажимать». Было принято решение впредь до выполнения 75 % разверстки никакое ослабление продовольственной политике и нажиму не допускать [5, с. 96]. Несмотря на жестокую решимость местных властей, у них не хватило физических сил, чтобы прекратить брожение и подавить первые очаги. Восстание перебралось в Петропавловский уезд Акмолинской губернии. Повстанцы повсеместно самоорганизовывались в армейском порядке в роты, эскадроны, полки, армии и т.п. На северной ветке Транссибирской магистрали в районе станций Макушино - Петуховская повстанцы организовались в Голышмановскую группировку, на южной, между Ишимом и Петропавловском действовала «Ишимская народная армия»; к востоку от Петропавловска - «Восточная группа» повстанцев; к югу от Петропавловска - «Первая сибирская кавалерийская дивизия». Повсюду создавались повстанческие штабы, но единого штаба повстанцев не существовало [10, с. 362]. Военное руководство в основном осуществлялось командным составом из крестьян, прошедших Первую мировую и Гражданскую войну. Создавая воинские подразделения в волости, крестьяне стремились не уходить далеко от своей деревни.

Для руководства ликвидацией восстания 12 февраля была создана полномочная «тройка», состоявшая из председателя Сибревкома И. Н. Смирнова, помощника главкома вооруженными силами Республики по Сибири В. И. Шорина, председателя Сибирского ЧК И.П. Павлуновского. В Сибирь были переброшены части стрелковых дивизий, несколько кавалерийских и стрелковых полков, 4 бронепоезда, использовались части особого назначения (ЧОН). Согласно секретной инструкции Павлуновского от 14 февраля 1921 г. «О применении высшей меры наказания в районе, охваченном восстанием», местные ЧК могли расстреливать на месте без суда повстанческих командиров, мятежников, повторно взятых в плен, лиц, не сдавших властям огнестрельного оружия, уличенных в порче железнодорожных путей и телеграфной связи, а также железнодорожных служащих, связанных с повстанцами [10, с. 179].

13 февраля отрядами повстанцев был захвачен г. Петропавловск, бронепоезд, несколько станций, много вооружения, орудия и огнеприпасы. Для подавления восстания была создана Петропавловская группа советских войск. К 17 февраля 249-й, 253-й, 255-й полки регулярной армии и несколько других воинских подразделений выбили повстанцев из города (в уезде основные силы повстанцев в были разбиты лишь к 14 марта). 18 февраля 1921 г. председатель Сибревкома И.Н. Смирнов сообщал председателю СНК В.И. Ленину: «Кулацко-казацкое восстание в районе Ишима-Петропавловска подавляется успешно. Движение поездов и телеграфная связь от Омска до Петропавловска и 80 верст западнее Ишима и до ст. Мамлютка восстановлены. От желдороги движение отходит в сторону и, вероятно, выразится в разгроме продовольственных складов в Кокчетавском уезде, в котором неспокойно [10, с. 218].

К этому моменту началось восстание в нескольких волостях Кокчетавского уезда. К середине февраля в северо-западной части Кокчетавского уезда взбунтовалась Корнеевская волость. Крестьяне стали продвигаться на юг, в район большого массива казачьих станиц и в сторону города Кокчетав. Под влиянием корнеевцев восстала станица Чалкарская, в которой для формирования повстанческой кавалерии собрали 500 лошадей. Коммунисты оценивали группировку повстанцев в районе Кривоозерного - Чалкарской в 2 000 человек. Решающее значение имели преувеличенные слухи о победах повстанцев Петропавловского и Ишимского уездов.

Перелом в уезде произошел 18-19 февраля, когда под лозунгами «Довольно разверсток!», «Долой коммунистов!» «За свободную торговлю!» поднялись станицы к западу и юго-западу от Кокчетав: Лобановская, Аиртавская, Имантавская, Арык-Балыкская, Верхне-Бурлукская, Нижне-Бурлукская, Якши-Янгизтавская и Акан-Бурлукская. Из этого района восстание стало стремительно распространяться на восток, к станицам Зерендинской и Сандыктавской, на тракте Кокчетав – Атбасар [10, с. 234].

Восстание приняло массовый характер. О нем Чрезвычайный уполномоченный Сибревкома Е.В. Полюдов докладывал: «Самое же движение считаю серьезным. В него втянуто все казачество, до половины крестьянства и часть киргиз» [6, л. 6]. В некоторых боевых группах преобладало казахское население - беднота. Е.В. Полюдов это положение объяснял тем, что киргизское население было неграмотное, «кроме богатых, и проводить воспитательную работу было почти невозможно, а переводчиков среди русского местного населения было мало», - писал он [11, л. 6]. Однако вряд ли неграмотность казахов и слепое подчинение баям заставили их вступить в ряды повстанцев. Истинные причины вскрыл председатель Кокчетавской революционной тройки Т.Ф. Розенбах: «По всем признакам, повстанцы стараются разжечь восстание среди киргизов. Почва для этого благоприятна. Константин Андреевич [Попов] помнит, какое значение я придавал в докладах губисполкому невыдаче киргизам мануфактуры и хлеба. Теперь это сказывается - киргизы уже убивают в аулах отдельных красноармейцев».

Для борьбы с повстанцами в селе Еленинском, в 30 км западнее Кокчетав, уездные власти сосредоточили 200 штыков и 150 сабель с пулеметам [10, с. 230]. 20 февраля в 10 верстах от Еленовки начался бой с повстанцами. Хорошо зная свою местность и воспользовавшись большим снегопадом, повстанцы нанесли поражение прибывшему отряду [11, л. 6]. Оставив в плену около 100 человек, бросив начальника штаба и два пулемета без замков, остатки отряда бежали [12, л. 13].

Отступление этого отряда навело панику в г. Кокчетаве. В ночь на 21 февраля уездная ревтрояка оставила город и отступила на северо-восток, в сторону Омска. Об этом председатель Кокчетавской революционной тройки Т. Ф. Розенбах докладывал Омскому губкому РКП(б): «400 штыков состояли из всякого сброда - милиционеров, повстанцев-«алтайцев» и, как метко выразился один товарищ, сибирских «смежных коммунистов». Вся эта публика при первых выстрелах побежала без оглядки. Много дезертировало и побросало винтовки. Нельзя на словах передать весь тот кошмар, который пришлось пережить в Кокчетаве» [10, с. 327]. Отряд ревтрояки остановился в немецком селе Златорунном, в 90 км от Кокчетавы.

Три дня Кокчетав никем не был занят. Только 23 февраля отряды повстанцев вошли в г. Кокчетав. Под их контролем город находился всего 10 дней. За это время был организован Главный военный совет, штаб, комендатура, была объявлена всеобщая мобилизация. Началась организация органов власти. Было объявлено, что во всех волостях и станицах взамен исполкомов должны быть временно организованы военные советы в составе председателя, двух заместителей по военной и хозяйственной частям и секретаря, в прочих селениях и аулах - сельские и аульные военные советы в составе председателя, его заместителя и секретаря» [10, с. 307]. В Кокчетавской типографии, оставшейся в распоряжении восставших, печатались приказы, воззвания, распространялись слухи о падении Омска и Иркутска и т.д. Повстанцы широко пропагандировали «истинное народовластие», была объявлена советская власть без коммунистов, свободная торговля [10, с. 373].

В городе новая власть производила только аресты, никого не расстреливала. Однако в уезде началось массовое уничтожение коммунистов, продработников и сочувствовавших Советской власти. Восставшие устраивали самосуд над пленными представителями власти и их родственниками, убивали продработников. С коммунистами расправлялись с крайней жестокостью. Типичными были такие расправы как над уполномоченным станицы Арык-Балык Вашкевичем. Он был раздет до гола и облит холодной водой при морозе, его гоняли по станице, после расстрела труп был выброшен в лес [11, л. 6].

На охваченной восстанием территории произошла полная ликвидация партийных организаций и советской власти. На всей охваченной восстанием территории мятежники уничтожали разверсточные списки, грабили склады и ссыпные пункты и угоняли скот. Для

подавления восстания в соседнем Атбасарском уезде был организован отряд во главе с помощником начальника уездной милиции И. Плескачом. Попытки повстанцев уничтожить отряд Плескача успеха не имели. 12 марта из Акмолинского уезда к атбасарскому отряду прибыло подкрепление. Это сковало значительные силы повстанцев на западе Кокчетавского уезда и отвлекло их внимание от главного направления удара карательных войск Красной армии.

Из советских войск, действовавших под Петропавловском, была выделена Южная группа под командованием чрезвычайного уполномоченного Сибревкома Е.В. Полюдова. Она и сыграла решающую роль в разгроме кокчетавского очага восстания. В составе этой группы были 26-й кавалерийский, 233-й Казанский стрелковый, 253-й стрелковый полки, батарея 76-го артдивизиона, 7-й запасной пулеметный батальон. В первых числах марта Южная группа очистила тракт Петропавловск-Кокчетав. 5 марта в ходе ожесточенного двухчасового боя выбили повстанцев из Кокчетав. Повстанцы обороняли Кокчетав «довольно дружно и храбро», но удержать не смогли. При отступлении в пяти верстах от Кокчетав ими было брошено около 600 пленных советских работников и красноармейцев [10, с. 373].

За неделю Южная группа войск заняла практически все населенные пункты, за исключением казачьих станиц, расположенных в 80-100 км западнее Кокчетав. Основные силы повстанцев оказывали ожесточенное сопротивление. Кровавопролитные бои продолжались с 12 по 22 марта, пока не было сломлено сопротивление восставших. Только в боях за станицу Лобаново повстанцы потеряли убитыми и ранеными около 1100 человек. Постепенно восстание пошло на убыль. Часть повстанцев, не сдавшихся Советской власти, через Акмолинские степи ушла на юг. На время им удалось захватить г. Каркаралинск. Но в середине апреля регулярные войска выбили их из города. Часть повстанцев была уничтожена, а спасшимся удалось уйти на территорию Китая. Отголоски восстания в виде разрозненных повстанческих отрядов тянулись до 1923 г.

Восстание было подавлено властями в самой жестокой форме. Председатель Кокчетавской революционной «тройки» Т.Ф. Розенбах в своем докладе Омскому губкому РКП(б) писал: «...Я противник каких бы то ни было насилий в политической борьбе, всегда отказывался работать в ЧК и трибуналах, но теперь дошел до того, что подписываю приговоры о расстрелах, и у меня рука не дрожит...» [10, с. 470]. На местах расположения регулярных войск творился произвол теперь уже со стороны красноармейцев и командиров. Сводки пестрят сведениями о «грабежах, насилиях, убийствах и других незаконных действиях, чинимых войсками в отношении сельского населения в местах расквартирования войск [10, с. 472].

Определить количество погибших повстанцев не представляется возможным. Во всех сводках, донесениях различных штабов карательных войск, количество погибших исчисляется сотнями. Только по данным председателя Сибревкома И.Н. Смирнова, к 12 марта 1921 в Ишимском и Петропавловском уездах было убито около 22 тыс. повстанцев» [14]. После взятия регулярными войсками сел и станиц Кокчетавского уезда, Чрезвычайная тройка представительства ВЧК по Сибири уже 31 марта вынесла смертные приговоры 55 повстанцам из Кокчетавского уезда. После ликвидации восстания в Имантавской станице было расстреляно около 40 человек» [12, л. 13], в селе Лобаново - 11 [11, л. 6]. В архиве сохранился список, состоящий из фамилий 232 повстанцев, расстрелянных в Кокчетавском уезде в дни подавления восстания [12, л. 155].

Заключение

Причины поражения заключались в том, что повстанцы, представляя сельское население, состоявшее из крестьян, казаков и казахского населения, априори не могли противостоять регулярным войскам. Кроме того, восставшие не стремились к захвату государственной власти. Они лишь выступили против тотального изъятия необходимых продуктов питания и скота. Продовольственная политика центральных и местных властей, не считавшаяся с реальными

интересами и возможностями сельского населения, а также формы и методы проведения этой политики в жизнь, легализовавшие насилие и унижавшие человеческое достоинство, постоянное увеличение силового давления довели ситуацию до крайности. Выход из нее население видело в вооруженной борьбе.

Восстание носило антикоммунистический характер. Хотя основная масса восставших не разбиралась в программных целях и задачах коммунистов, но прекрасно понимала решающую роль партии и коммунистов в проведении продовольственной политики советской власти. Так как эта политика разоряла их хозяйства и обрекала их семьи на полуголодное существование, восставшие выступали с лозунгом «За советы без коммунистов!». Восставшие стремились насильственно отделить советы от коммунистов.

В то время, когда восстание было разгаре, в Москве шел X съезд РКП(б), на котором был провозглашен курс на новую экономическую политику, в соответствии с которой продразверстка заменялась продовольственным налогом. Однако продналог вводился только в тех губерниях, которые выполнили продразверстку. Восставшие Петропавловский и Кокчетавский уезды, прежде чем перейти к сдаче продналога, должны были рассчитаться с Центром по долгам прошлого года, оставшимся от продразверстки.

11 мая 1921 г. для вывоза изъятого хлеба в Акмолинской губернии было введено военное положение. Продорганы сначала использовали формы принудительного товарообмена. Затем начали попросту реквизируют у населения продукты питания. Именно таким способом была изъята основная масса хлеба, заготовленного государством к июлю 1921 г. Такое выполнение «боевого задания» в совокупности с причинами природного характера, имело чудовищные последствия. В хлебных районах Северного Казахстана в 1921 и 1922 гг. разразился голод.

Список литературы

1. Абылхожин Ж.Б. Очерки социально-экономической истории Казахстана XX века. - Алматы, 1997.
2. Новейшая история Казахстана. Сборник документов и материалов (1917-1939 гг.) / Сост. К. Каражанов, А. Такенов. - Алматы: Санат, 1998. - Т.1.
3. Медеубаев Е.И. «Политика «военного коммунизма» в Казахстане (1918-1921 гг.): автореф. дисс.... канд. истор. наук: 07.00.02. - Алматы: КазНУ, 1999.
4. Гривенная Л. А. Крестьянское повстанчество в Северном Казахстане в начале 20-х годов XX века. - Петропавловск: СКГУ им. М. Козыбаева, 2009. - 186 с.
5. Сибирская Вандея. Документы. В 2-х т. Т. 1 (1919-1920), Т. 2 (1920-1921). - Москва: МФ «Демократия», 2000; 2001.
6. Государственный архив Акмолинской области. Ф. 55/09. Оп. 1. Д. 1.
7. Государственный архив Северо-Казахстанской области. Ф.43/01. Оп. 1. Д. 141.
8. Государственный архив Акмолинской области. Ф. 5. Оп. 1. Д. 28а.
9. Гривенная Л.А. Крестьянское повстанчество в Северном Казахстане в начале 20-х годов XX века. - Петропавловск, 2009. - 186 с.
10. Сибирская Вандея. Документы. В 2-х т. / Под ред. акад. А.Н. Яковлева; сост. В.И. Шишкин. Т. 2 (1920-1921). - Москва, 2001. - 776 с.
11. Государственный архив Акмолинской области. Ф.1350. Оп. 1. Д. 3.
12. Государственный архив Акмолинской области. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 2
13. Государственный архив Акмолинской области. Ф. 1353/46. Оп. 1. Д. 107.
14. Шишкин В.И. Западно-Сибирский мятеж // Историческая энциклопедия Сибири [В 3-х т.] / Институт истории СО РАН. - Новосибирск, 2009. V.I. - P. 582-584.

References

1. Gosudarstvennyj arhiv Akmolinskoj oblasti. F.55/09. Op. 1. D.1.
2. Gosudarstvennyj arhiv Severo-Kazakhsanskoj oblasti. F.43/01. Op. 1. D.141.
3. Gosudarstvennyj arhiv Akmolinskoj oblasti. F.5. Op. 1. D. 28a.
4. Lyudmila Grivennaya. Krest'yanskoye povstanchestvo v Severnom Kazakhstane v nachale 20-kh godov XX veka [The peasant rebellion in the Northern Kazakhstan in the beginning of 20-ies of the XX century]. - Petropavlovsk, 2009. - 186 p.
5. Sibirskaya Vandeya. Dokumenty. [Siberian Vendee. Documents]. V 2-ht. Pod red. akad. Yakovleva A.N.; sost. Shishkin V.I. V. 2 (1920-1921). Moskva, 2001, 776 p. (InRuss.).
6. Gosudarstvennyj arhiv Akmolinskoj oblasti. F.1350. Op. 1. D. 3.
7. Gosudarstvennyj arhiv Akmolinskoj oblasti. F.1350. Op. 1. D. 2
8. Gosudarstvennyj arhiv Akmolinskoj oblasti. F.1353/46. Op. 1. D. 107.
9. Vladimir Shishkin. Zapadno-Sibirskiy myatezh [West-Siberian rebellion]. // Istoricheskaya entsiklopediya Sibiri [in 3 volumes] / Institut istorii SORAN. - Novosibirsk, 2009. V.I. - P. 582-584.

МАЗМҰНЫ

Абдрахим М., Тулешова У. ҚАЗАҚ ХАЛЫҚ АУЫЗ ӘДЕБИЕТІНДЕГІ «ШЕН» ЖӘНЕ РЕСЕЙ ИМПЕРИЯСЫНЫҢ МАРАПАТТАРЫ МӘСЕЛЕСІ.....	5
Ахтаева Н.С., Парух К.И. SPSS – СТАТИСТИКА БАҒДАРЛАМАСЫНДА СТАТИСТИКАЛЫҚ ДЕРЕКТЕРДІ ҚОЛДАНУ АРҚЫЛЫ ДАҒДАРЫС ЖАҒДАЙЫНДА СПОРТШЫЛАРҒА ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ КЕҢЕС БЕРУ.....	12
Байгапанова А.Б., Адильбаева А.С. СЕМЕЙ ӨңІРІ АУЫЛ ЕҢБЕКШІЛЕРІНІҢ МАЙДАНДЫ ӨНІМ СҰРАНЫСЫМЕН ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУІ.....	19
Балтабаева К.Н. ӨБІЛҚАЙЫР МҰХАММЕД ҒАЗИ БАҒАДУР-ХАН.....	33
Бейсегулова А.Қ. ЭТНИКАЛЫҚ БІРЕГЕЙЛІКТІ САҚТАУДА ТІЛДІҢ ОРНЫ.....	45
Бекжан О.Д. ҚАССАҚ ЭТНОНИМИ ЖАЗЫЛҒАН КӨНЕ ТҮРКІ РУНА ЖАЗУЫНЫҢ МАҒЫНАСЫ.....	50
Гейдаров А. КСРО-НЫҢ ҚҰРЫЛУ ҚАРСАҢЫНДАҒЫ РКСФР-ДІҢ ОҢТҮСТІК КАВКАЗДАҒЫ САЯСАТЫ ЖӘНЕ БҰЛ БАҒЫТТАҒЫ ӨЗГЕШЕЛІКТЕР.....	57
Жайлыбаев Д.Ж. ТҮРКІСТАН ОБЛЫСЫНДАҒЫ МОНО ЖӘНЕ ШАҒЫН ҚАЛАЛАРДЫҢ ДАМУЫ.....	63
Жанақова Н.Т. ҚАЛИ БІЛӘЛОВ – ЕЛІМІЗДЕГІ БІЛІМ ІСІНІҢ БІЛГІР ҰЙЫМДАСТЫРУШЫСЫ.....	68
Жарқынбаева Р.С., Байжанова С.Н. ӨЗБЕКСТАНДАҒЫ ЖОҒАРЫ БІЛІМ БЕРУ ЖҮЙЕСІНІҢ ДАМУЫНЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	73
Жуматаев Р.С., Кожабекова Ж.Б. ТҮРКІ-МОҢҒОЛ ХАЛЫҚТАРЫНДАҒЫ ЖЫЛҚЫМЕН БАЙЛАНЫСТЫ ДҮНИЕТАНЫМНЫҢ КЕЙБІР ҚЫРЛАРЫ.....	82
Ибраева А. ЖАҒАНША ДОСМҰХАМЕДОВ – АЛАШ ҚОЗҒАЛЫСЫНЫҢ ӨРШІЛ ҚАЙРАТКЕРІ.....	91
Ибраева А. АХМЕТ БІРІМЖАНОВ – АЛАШ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯСЫНЫҢ КӨРНЕКТІ ӨКІЛІ.....	101
Каженова Г.Т. СОЛТҮСТІК ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ӘСКЕРИ КОММУНИЗМ САЯСАТЫНА БУҚАРА ХАЛЫҚТЫҢ КӨРСЕТКЕН ҚАРСЫЛЫҒЫ.....	111
Кәрібаев Б.Б. ЖӨНІБЕК ХАН.....	120
Кәрібаев Б.Б. КЕРЕЙ ХАН.....	133
Кульшанова А.А. ЖАҢА ӘДІСНАМАЛЫҚ ТӘСІЛДЕР БОЙЫНША ҰЛТТЫҚ САЯСАТЫ БОЛЬШЕВИКТЕР ҚАЛЫПТАСУ КЕЗЕҢІНДЕ ТОТАЛИТАРЛЫҚ МЕМЛЕКЕТ.....	150
Қалыбекова М.Ч. XX ғ. 30-40 ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ КСРО-НЫҢ ҚҰҒЫН СҮРГІН САЯСАТЫНЫҢ БІР ТҮРІ - ҚАЗАҚСТАНҒА КҮШТЕП ҚОНЫСТАНДЫРУ.....	154
Қалшабаева Б.К., Шакенов С.Т., Ермабылов А.Е. ҚОЛА ДӘУІРІНДЕГІ ҚАЛБА-НАРЫМ ТҮРҒЫНДАРЫНЫҢ ДҮНИЕТАНЫМЫ (ЖЕРЛЕУ ОРЫНДАРЫ МАТЕРИАЛДАРЫ НЕГІЗІНДЕ).....	163
Қойгелдиев М.Қ. МАҒЖАН ЖҰМАБАЕВ: АЛАШТЫҚ ҚАЛАМҒЕРЛЕР МАНИФЕСІ.....	170
Қойгелдиев М.Қ. ЕСМАҒАМБЕТ ИСМАЙЛОВ: МЕН ӘДЕБИЕТТІ БАРЛЫҚ МҮДДЕМНЕН ЖОҒАРЫ ҚОЙДЫМ!.....	192
Қорабай С.С. «ДАНА ХИКАР ХИКАЯСЫ» ЖӘДІГЕРІ – АРМЯН ЖАЗУЫНДАҒЫ ОРТА ҒАСЫРЛЫҚ ҚЫПШАҚ ЖАЗБА ЕСКЕРТКІШІ.....	226

Майданали З. ТӨРЕ ЖӘНЕ ШЫҢҒЫС ХАННЫҢ ЖАСАҒЫН ЗЕРТТЕУДЕГІ ЗАМАНАУИ ҒЫЛЫМИ ПАРАДИГМАЛАР.....	232
Мамедзаде У.К. ӘЗЕРБАЙЖАН РЕСПУБЛИКАСЫ АЙМАҚТАҒЫ БЕЙБІТШІЛІК ПЕН ТҰРАҚТЫЛЫҚТЫҢ КЕПІЛІ РЕТІНДЕ..	238
Мамиров Т.Б., Клышев Е.Е. ОЙСЫЛҚАРА ЖЕРІНДЕГІ ТАС ДӘУІРІНІҢ ЕСКЕРТКІШТЕРІ ТУРАЛЫ(АҚТӨБЕ ОБЛЫСЫ): АЛДЫН-АЛА ХАБАРЛАМА.....	247
Молдабаева Д.Ж., Маратұлы Т. X-XI ғ. ҚАРАХАН МЕМЛЕКЕТІНІҢ ШЫҒЫС САЯСАТЫ: КОЧО ҰЙҒЫР ИДИҚҰТТЫҒЫМЕН СОҒЫСЫ ЖӘНЕ ХОТАНДЫ ЖАУЛАП АЛУЫ.....	254
Мургабаев С.С. ҚАРАТАУ ПЕТРОГЛИФТЕРІНДЕГІ ТҮРКІ КЕЗЕҢІНІҢ БЕЙНЕЛЕРІ МЕН ТАҢБАЛАРЫ.....	262
Мұхитов Қ. ГУРЬБЕВ-ҚАНДЫАҒАШ ТЕМІР ЖОЛЫНЫҢ САЛЫНУ ТАРИХЫ.....	282
Омарова Г.Ә. АЛЖИР ҚАСІРЕТІ: АЗАП ШЕККЕН АНАЛАР ЕСТЕЛІГІНДЕ.....	289
Оспанғалиев Қ.Ә. БҮКІЛРЕСЕЙЛІК ҚҰРЫЛТАЙ ЖИНАЛЫСЫ ҚАРСАҢЫНДАҒЫ ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚОҒАМДЫ-САЯСИ ЖАҒДАЙЫ.....	297
Саурықова Ж.С. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ҰЖЫМДАСТЫРУ ЖӘНЕ КУЛАКТАРДЫ ЖОЮ ПРОЦЕСІНДЕГІ БҰРМАЛАНУЛАР.....	309
Смағұлов Б. ТОНЬКӨКТИҢ ЕКІНШІ ТҮРІК ҚАҒАНДЫҒЫ КЕЗІНДЕГІ ҚОҒАМДЫҚ ЖӘНЕ ӘСКЕРИ-САЯСИ ҚЫЗМЕТІ (VII – VIII ғғ.).....	318
Сұлтанғалиева Г., Ануаров Н.Т. ОРЕНБУРГ КАДЕТ КОРПУСЫ ЖӘНЕ XIX ғ. ҚАЗАҚ ОФИЦЕРЛЕРІ.....	330
Ташқараева Ә.М. АБУ-Л-ҒАЗИ БАҒАДҰР ХАН: ӨМІРІ МЕН ҚОҒАМДЫҚ ҚЫЗМЕТІ.....	338
Төлеубаев Ә.Т., Жұматаев Р.С., Шакенов С.Т., Ерғабылов А.Е. ШІЛІКТІ-ТАРБАҒАТАЙ АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЭКСПЕДИЦИЯСЫНЫҢ 2019 ЖЫЛЫ ЕЛЕКЕ САЗЫ ҚОРЫМЫНДА ЖҮРГІЗГЕН ЗЕРТТЕУ ЖҰМЫСТАРЫ.....	347
Хасенова Б.М. АРХЕОЛОГИЯ БОЙЫНША КИМАК ҚОҒАМЫНДАҒЫ ГЕНДЕР.....	353

СОДЕРЖАНИЕ

Абдрахим М., Тулешова У. ВОПРОСЫ «ЧИНА» И НАГРАД РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В КАЗАХСКОМ УСТНОМ НАРОДНОМ ТВОРЧЕСТВЕ.....	5
Ахтаева Н.С., Парух К.И. ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ СПОРТСМЕНОВ В КРИЗИСНЫХ СИТУАЦИЯХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ВЫКЛАДКИ ДАННЫХ В ПРОГР.....	12
Байгапанова А.Б., Адильбаева А.С. ОБЕСПЕЧЕНИЕ СЕЛЬСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ СЕМИПАЛАТИНСКОГО РЕГИОНА ПОТРЕБНОСТЕЙ ФРОНТА.	19
Балтабаева К.Н. АБУЛХАИР МУХАММЕД ГАЗИ БАХАДУР-ХАН.....	33
Бейсегулова А.К. РОЛЬ ЯЗЫКА В СОХРАНЕНИИ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ.....	45
Бекжан О.Д. ЗНАЧЕНИЯ ДРЕВНЕ ТЮРКСКОГО РУНИЧЕСКОГО ПИСЬМА, ГДЕ НАПИСАН ЭТНОНИМ КАССАК.....	50
Гейдаров А. ПОЛИТИКА РСФСР НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ НАКАНУНЕ ОБРАЗОВАНИЯ СССР И РАЗЛИЧИЯ В ДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ.....	57
Жайлыбаев Д.Ж. РАЗВИТИЕ МАЛЫХ И МОНО ГОРОДОВ ТУРКЕСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	63
Жанакова Н.Т. КАЛИ БИЛАЛОВ – ТАЛАНТЛИВЫЙ ОРГАНИЗАТОР ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНЕ.....	68
Жаркынбаева Р.С., Байжанова С.Н ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН.....	73
Жуматаев Р.С., Кожабекова Ж.Б. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ ТЮРКО-МОНГОЛЬСКИХ НАРОДОВ, СВЯЗАННЫЕ С ЛОШАДЬЮ.....	82
Ибраева А. ЖАХАНША ДОСМУХАМЕДОВ – АМБИЦИОЗНЫЙ ДЕЯТЕЛЬ АЛАШСКОГО ДВИЖЕНИЯ.....	91
Ибраева А. АХМЕТ БИРИМЖАНОВ – ВЫДАЮЩИЙСЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ АЛАШСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ.....	101
Каженова Г.Т. СОПРОТИВЛЕНИЕ НАРОДНЫХ МАСС ПОЛИТИКЕ ВОЕННОГО КОММУНИЗМА В СЕВЕРНОМ КАЗАХСТАНЕ.....	111
Карибаев Б.Б. ЖАНИБЕК ХАН.....	120
Карибаев Б.Б. КЕРЕЙ ХАН.....	133
Кульшанова А.А. НОВЕЙШИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ БОЛЬШЕВИКОВ В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ ТОТАЛИТАРНОГО ГОСУДАРСТВА.....	150
Калыбекова М.Ч. ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЕ НАРОДОВ В КАЗАХСТАН КАК ФОРМА РЕПРЕССИВНОЙ ПОЛИТИКИ СССР (1937-1945).....	154
Калшабаева Б.К., Шакенов С.Т., Ергабылов А.Е. МИРОВОЗЗРЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ КАЛБА-НАРЫМСКИХ ПРЕДГОРИЙ В ЭПОХУ БРОНЗЫ (НА ОСНОВАНИИ МАТЕРИАЛОВ ЗАХОРОНЕНИЙ).....	163
Койгелдиев М. МАГЖАН ЖУМАБАЕВ: МАНИФЕСТ НАЦИОНАЛЬНОГО ПИСАТЕЛЯ.....	170
Койгелдиев М. ЕСМАГАМБЕТ ИСМАИЛОВ: Я ЛИТЕРАТУРУ СТАВИЛ ВЫШЕ ВСЕХ СВОИХ ИНТЕРЕСОВ!.....	192
Корабай С.С. «СКАЗАНИЕО ПРЕМУДРОМ ХИКАРЕ» – АРМЯНОПИСЬМЕННЫЙ КЫПЧАКСКИЙ ПАМЯТНИК СРЕДНЕВЕКОВЬЯ.....	226

Майданали З. СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ПАРАДИГМЫ И ТЕНДЕНЦИИ В ИЗУЧЕНИИ ТÖРЕ И ЯСЫ ЧИНГИСХАНА.....	232
Мамедзаде У.К. АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА КАК ГАРАНТ МИРА И СТАБИЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ.....	238
Мамиров Т.Б., Клышев Е.Е. О ПАМЯТНИКАХ КАМЕННОГО ВЕКА МЕСТНОСТИ ОЙСЫЛКАРА (АКТЮБИНСКАЯ ОБЛ.): ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ.....	247
Молдабаева Д.Ж., Маратұлы Т. ВОСТОЧНАЯ ПОЛИТИКА КАРАХАНИДСКОГО ГОСУДАРСТВА В X-XI ВЕКАХ: ВОЙНА С УЙГУРСКИМ ИДИКУТСТВОМ КОЧО И ЗАВОЕВАНИЕ ХОТАНА.....	254
Мургабаев С.С. ИЗОБРАЖЕНИЯ И ТАМГИ РАННЕТЮРКСКОГО ПЕРИОДА В ПЕТРОГЛИФАХ КАРАТАУ.....	262
Мухитов К. ИСТОРИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ ГУРЬЕВ-КАНДАГАЧ.....	282
Омарова Г.А. ГОРЕСТИ АЛЖИРА В ВОСПОМИНАНИЯХ МАТЕРЕЙ-УЗНИЦ.....	289
Оспангалиев К.А. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ВОСТОЧНОМ КАЗАХСТАНЕ НАКАНУНЕ ВСЕРОССИЙСКОГО УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ.....	297
Саурыкова Ж.С. ПЕРЕГИБЫ И ИСКРИВЛЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ И РАСКУЛАЧИВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ.....	309
Смагулов Б. ОБЩЕСТВЕННАЯ И ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТОНЬЮКУКА В ПЕРИОД ВТОРОГО ТЮРКСКОГО КАГАНАТА (VII – VIII ВВ.).....	318
Султангалиева Г.С., Ануаров Н.Т. ОРЕНБУРГСКИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС И КАЗАХСКИЕ ОФИЦЕРЫ XIX В.....	330
Ташкараева А.М. АБУ-Л-ГАЗИ БАХАДУР ХАН: ЖИЗНЬ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	338
Төлеубаев Ә.Т., Жұматаев Р.С., Шакенов С.Т., Ерғабылов А.Е. ИССЛЕДОВАНИЯ, ПРОВЕДЕННЫЕ ШИЛИКТИ - ТАРБАГАТАЙСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИЕЙ В 2019 ГОДУ НА МОГИЛЬНИКЕ ЕЛЕКЕ САЗЫ.....	347
Хасенова Б.М. ГЕНДЕР В КИМАКСКОМ ОБЩЕСТВЕ ПО ДАННЫМ АРХЕОЛОГИИ.....	353

CONTENTS

Abdrakhim M., Tuleshova U. QUESTIONS OF “RANK” AND AWARDS OF THE RUSSIAN EMPIRE IN THE KAZAKH ORAL FOLK.....	5
Akhtayeva N.S., Paruch K.I. PSYCHOLOGICAL CONSULTING OF ATHLETES IN CRISIS SITUATIONS USING STATISTICAL DATA CALCULATIONS IN THE SPSS-STATISTICS PROGRAM.....	12
Baigapanova A.B., Adilbayeva A.S. COVERING THEFRONT DEMANDS BY THE RURAL POPULATION OF THE SEMIPALATINSK REGION.....	19
Baltabayeva K. ABULKHAIR MUKHAMET GAZI BAKHADUR-KHAN.....	33
Beysegulova A.K. THE ROLE OF LANGUAGE IN PRESERVING ETHNIC IDENTITY.....	45
Bekzhan O.D. THE VALUES OF THE ANCIENT TURKIC RUNIC LETTERS, WHERE THE WRITTEN WORD KASSAK.....	50
Heydarov A. THE SOUTH CAUCASUS POLICY OF RSFSR ON THE EVE OF THE USSR ESTABLISHMENT AND DIFFERENCES IN THIS DIRECTION.....	57
Zhailybayev D.Zh. DEVELOPMENT OF SMALL AND MONO CITIES OF TURKESTAN REGION.....	63
Zhanakova N.T. KALI BILALOV – TALENTED ORGANIZER OF EDUCATION IS IN COUNTRYS.....	68
Zharkynbayeva R., Baizhanova S. FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF THE HIGHER EDUCATION SYSTEM OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN.....	73
Zhumataev R.S., Kozhabekova Zh.B. SOME ASPECTS OF WORLDVIEW RELATED TO HORSES AT TURK-MONGOLIAN PEOPLES.....	82
Ibraeva A. ZHAKHANSHA DOSMUKHAMEDOV – THE AMBITIOUS ACTOR OF THE ALASH MOVEMENT.....	91
Ibraeva A. AKHMET BIRIMZHANOV – THE OUTSTANDING REPRESENTATIVE OF THE ALASH INTELLIGENTSIA.....	101
Kazhenova G. THE RESISTANCE OF THE POPULATION TO THE POLICY OF WAR COMMUNISM IN NORTHERN KAZAKHSTAN.....	111
Karibaev B. JANIBEK KHAN.....	120
Karibaev B. KEREY KHAN.....	133
Kulshanova A.A. THE LATEST METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE NATIONAL POLICY OF THE BOLSHIEVKS IN THE PERIOD OF THE TOTALITARIAN STATE FORMATION.....	150
Kalybekova M.Ch. FORCED RESETTLEMENT OF PEOPLES TO KAZAKHSTAN AS A FORM OF REPRESSIVE POLICY OF THE USSR (1937-1945).....	154
Kalshabayeva B.K., Shakenov S.T., Ergabylov A.E. WORLDVIEW OF THE POPULATION OF KALBA-NARYM FOOTHILLS IN THE BRONZE AGE (BASED ON BURIAL MATERIALS).....	163
Koigeldiyev M. MAGZHAN ZHUMABAYEV: MANIFESTO OF A NATIONAL WRITER.....	170
Koigeldiyev M. YESMAGAMBET ISMAILOV: I PUT LITERATURE ABOVE ALL MY INTERESTS!.....	192
Korabay S. A «STORY ABOUT WISE HIKAR» IS ARMENIAN WRITING KIPCHAK MONUMENT OF MIDDLE AGES.....	226
Maidanali Z. MODERN SCIENTIFIC PARADIGMS AND TRENDS IN THE STUDY OF TÖRE AND YASY CHINGISKHAN.....	232

Mamedzade U.K.	
REPUBLIC OF AZERBAIJAN AS A GUARANTOR OF PEACE AND STABILITY IN THE REGION.....	238
Mamirov T.B., Klyshev E.E.	
ABOUT THE STONE AGE SITES OF OYSYLKARA (AKTOBE REGION): PRELIMINARY REPORT.....	247
Moldabayeva D.J., Maratulu T.	
THE EASTERN POLICY OF QARAKHANID STATE IN X-XI CENTURIES:THE WARFARE BETWEEN KOCHO KINGDOM OF UYGHURS AND THE INVASION OF KHOTAN.....	254
Murgabayev S.S.	
IMAGES AND TAMGI OF THE EARLY TURKISH PERIOD IN KARATAU PETROGLYPHS.....	262
Mukhitov K.	
THE HISTORY OF THE RAILWAY GURYEV-KANDAGASH CONSTRUCTION.....	282
Omarova G.	
THE SORROWS OF ALGERIA IN THE MEMORIES OF MOTHERS-PRISONERS.....	289
Ospangaliev K.A.	
SOCIO-POLITICAL SITUATION IN EAST KAZAKHSTAN ON THE EVE OF THE ALL-RUSSIAN CONSTITUENT ASSEMBLY.....	297
Saurykova Zh.	
EXCESSES AND DISTORTIONS IN THE PROCESS OF COLLECTIVIZATION AND DISPOSSESSION IN KAZAKHSTAN.....	309
Smagulov B.	
MILITARY-POLITICAL ACTIVITY OF TONYUKUK IN THE PERIOD OF SECOND TURKIC QAGHANATE (VII - VIII CENTURIES).....	318
Sultangalieva G.S., Anuarov N.T.	
ORENBURG CADET CORPS AND KAZAKH OFFICERS IN THE XIX CENTURY.....	330
Tashkaraeva A.	
ABU-L-GHAZI BAHADUR KHAN: LIFE AND PUBLIC ACTIVITIES.....	338
Toleubaev A.T., Zhumatayev R.S., Shakenov T., Ergabilov A.E.	
RESEARCH WORK CARRIED OUT BY THE SHILIKTY-TARBAGATAI ARCHAEOLOGICAL EXPEDITION IN 2019 AT THE YELEKE SAZY NECROPOLIS.....	347
Khasenova B.M.	
GENDER IN THE KIMAK SOCIETY ACCORDING TO DATA OF ARCHEOLOGY.....	353

EDU.E-HISTORY.KZ

электрондық ғылыми журналы 2019. 4(20)

Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Зикирбаева В.С.

Жарияланған күні: 15.12.2019.
Пішімі 70x100/16. Баспа табағы 26,6.

Құрылтайшысы және баспагері:
Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
ШЖҚ РМКТел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Е-mail: edu.history@bk.ru.
Журнал сайты: <https://edu.e-history.kz>

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ басылған:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй