

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш.УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ
ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ



«EDU.E-HISTORY.KZ» ЭЛЕКТРОНДЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ



№4 (28) қазан-желтоқсан 2021

ISSN 2710-3994



Бас редактор:
Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы

Редакциялық алқа:

Абашиин Сергей Николаевич – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Санкт-Петербургтегі Европа университеті (Ресей)

Абдырахманов Толобек Абылович – тарих ғылымдарының докторы, профессор, И. Арабаев атындағы Қызгыз мемлекеттік университетінің ректоры. (Қырғызстан)

Аяган Бүркітбай Фелманұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институты директорының орынбасары. (Қазақстан)

Әлімбаи Нұрсан – тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Қазақстан Республикасы Орталық мемлекеттік музейінің директоры. (Қазақстан)

Әбусейтова Меруерт Қуатқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Р. Сүлейменов атындағы Шығыстану институтының «Тарихи материалдарды зерттеу» орталығының директоры. (Қазақстан)

Әбіл Еркін Аманжолұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан)

Голден Кэтті Стромайл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Миссисипи өңірлік мемлекеттік университеті (Mississippi Valley State University) (АҚШ)

Кәрібаев Берекет Бақытжанұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, «Қазақстан тарихы» кафедрасының меңгерушісі. (Қазақстан)

Қожамжарова Дария Пернеиқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің ректоры. (Қазақстан)

Кожирова Светлана Басиевна – саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай және Орталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры (Қазақстан)

Козодой Виктор Иванович – тарих ғылымдарының докторы, профессор. (Ресей)

Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (Қазақстан)

Көмеков Болат Ешмұхамедұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қыпшақтану институтының директоры, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Матыжанов Кенжехан Ісләмжанұлы – филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, М.О. Әуезов атындағы әдебиет және өнер институтының директоры. (Қазақстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания)

Муртазаева Рахборхон Хамидқызы – тарих ғылымдарының докторы, Мирзо Ұлықбек атындағы Өзбекстан ұлттық университеті «Өзбекстан тарихы» кафедрасының профессоры. (Өзбекстан)

Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – PhD доктор, Гданьск қаласындағы Екінші дүниежүзілік соғыс мұражайының ғылыми қызметкері. (Польша)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті (Литва)

Самашиев Зайнолла Самашұлы – археолог, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Герман археология институтының корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Ә. Марғұлан атындағы Археология институты. (Қазақстан)

Сайлан Болат Санабайұлы – тарих ғылымдарының докторы, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан)

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ректоры. (Қазақстан)

Таймағамбетов Жәкен Қожажметұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

Жауапты редактор:

Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы

Ғылыми редактор:

Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы

Редактор:

Кубеев Рустем Жаулыбайұлы

Жауапты хатшы:

Қоңқабаева Арайлым

Техникалық хатшы:

Хумарзах Алтынбек

Главный редактор:
Кабульдинов Зиябек Ермуханович

Редакционная коллегия:

Абашин Сергей Николаевич – доктор исторических наук, профессор, Европейский университет в Санкт-Петербурге (Россия)

Абдырахманов Толобек Абылович – доктор исторических наук, профессор, ректор Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева (Кыргызстан)

Алимбай Нурсан – кандидат исторических наук, профессор, директор Центрального государственного музея Республики Казахстан (Казахстан)

Абусейтова Меруерт Хуатовна – доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Республиканского центра по изучению исторических материалов Института востоковедения имени Р.Б. Сулейменова (Казахстан)

Абиль Еркин Аманжолович – доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)

Аяган Буркитбай Гелманович – доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)

Голден Кэти Стромилл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Государственный университет долины Миссисипи (Mississippi Valley State University) (США)

Исмагулов Оразак Исмагулович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (г. Нур-Султан, Казахстан)

Карибаев Берекет Бахытжанович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий кафедрой истории Казахстана, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)

Кожамжарова Дария Пернешовна – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Южно-Казахстанского университета им. М.Ауэзова (Казахстан)

Кожирова Светлана Басиевна – доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований (Казахстан)

Козодой Виктор Иванович – доктор исторических наук, профессор (Россия)

Кокебаева Гульжаухар Какеновна – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч.Валиханова КН МОН РК (Казахстан)

Кумеков Болат Ешимхамбетович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, директор Международного института кипчаковедения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан)

Матыжанов Кенжехан Слямжанович – доктор филологических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института литературы и искусства им. М. Ауэзова (Казахстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания)

Муртазаева Рахборхон Хамидовна – доктор исторических наук, профессор кафедры «Истории Узбекистана» Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека. (Узбекистан)

Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – доктор PhD, профессор, главный специалист научного отдела Музея Второй мировой войны г. Гданьска (Польша)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) – доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет (Литва)

Самашев Зайнолла Самашевич – археолог, доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. Германского археологического института. Институт археологии им. А.Маргулана КН МОН РК (Казахстан)

Сайлан Болат Санабаевич – доктор исторических наук, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)

Сыдыков Ерлан Батташевич – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Казахстан)

Таймагамбетов Жакен Кожакметович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК (Казахстан)

Ответственный редактор:

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна

Научный редактор:

Козыбаева Махаббат Маликовна

Редактор:

Кубеев Рустем Джаулыбайулы

Ответственный секретарь:

Конкабаева Арайлым Нурболатовна

Технический секретарь:

Хумарзах Алтынбек

Editor-In-Chief:

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich

Members of editorial board:

- Abashin Sergei Nikolaevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, European University at St. Petersburg (Russia)*
Abdyrakhmanov Tolobek Abylovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Rector of I. Arabaev Kyrgyz State University (Kyrgyzstan)
Alimbay Nursan – Candidate of Historical Sciences, Professor, Director of the Central State Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)
Abusseitova Meruert Khuatovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of the Republican Center for the Study of Historical Materials at R.B. Suleimenov Institute of Oriental Studies (Kazakhstan)
Abil Yerkin Amanzholovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)
Ayagan Burkitbai Gelmanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)
Golden Kathie Stromile – PhD, Mississippi Valley State University (USA)
Ismagulov Orazak Ismagulovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University (Kazakhstan)
Karibayev Bereket Bakhytzhanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department of History of Kazakhstan, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)
Kozhamzharova Daria Perneshovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the Republic of Kazakhstan, rector of the M. Auezov South Kazakhstan University (Kazakhstan)
Kozhirova Svetlana Bassievna – Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chinese and Asian Studies (Kazakhstan)
Kozodoi Viktor Ivanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor (Russia)
Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, chief researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MES RK (Kazakhstan)
Kumekov Bolat Eshmukhambetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of the International Institute of Kipchak Studies of the Al-Farabi Kazakh National University, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)
Matyghanov Kenzhekhan Slyamzhanovich – Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of M. Auezov Institute of Literature and Art (Kazakhstan)
Morrison Alexander – PhD, Professor, University of Oxford (UK)
Murtazayeva Rakhborkhon Khamidovna – doctor of Historical Sciences, Professor at the Department of «History of Uzbekistan» of Mirzo Ulugbek National University of Uzbekistan. (Uzbekistan)
Panto Dmitri – PhD, researcher at the Museum of the Second World War in Gdansk (Poland)
Rimantas Želvys – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University (Lithuania)
Samashev Zainolla Samashevich – archaeologist, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of German Archaeological Institute. A. Marghulan Institute of Archeology CS MES RK (Kazakhstan)
Sailan Bolat Sanabayevich – Doctor of Historical Sciences, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)
Sydykov Erlan Battashevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Rector of L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)
Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Executive Editor:

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna

Scientific Editor:

Kozybayeva Makhabbat Malikovna

Editor:

Kubeyev Rustem Dzhaulybayevich

Executive Secretary

Konkabayeva Arailym Nurbolatovna

Technical secretary:

Khumarzakh Altynbek

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ ГРАНИЦ

С.Б. Кожирова¹ , Е.Л. Нечаева^{2*} , М.В. Лапенко³ 

¹Центр китайских и азиатских исследований Международного научного комплекса «Астана»,
Казахстан, Нур-Султан

² Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Казахстан, Алматы

³ Саратовский государственный университет. Российская Федерация, Саратов

*Корреспондирующий автор

E-mail: sbako@yandex.kz (Кожирова), elenech@inbox.ru (Нечаева)

Аннотация. Феномен границ в последнее время стал предметом активных научных исследований. Существующие подходы в исследовании границ принято рассматривать как формирующуюся системную парадигму, в силу того, что это направление научной мысли является теоретической основой для разработки эффективной государственной политики обеспечения безопасности в пограничном пространстве, что представляет собой неотъемлемую часть национальной безопасности в целом. Исследование посвящено эволюции подходов в изучении границ. Авторами рассмотрены существующие теоретические подходы в изучении границ и проанализированы различные модели трансграничных взаимодействий. Рассмотренные подходы обобщены и типологизированы. Исследован опыт трансформации понимания государственных границ и приграничных территорий в различных научных концепциях. Дана оценка изменению значимости границ в контексте развития политической науки. Выявлена роль границ как динамичного и социального конструкта в государственном строительстве. Осмысление основных теоретических подходов необходимо для решения важных государственных задач, связанных с комплексом специфических и неспецифических факторов, определяющих функционирование социальных, экономических, политических, культурных механизмов взаимодействий в приграничных регионах. Изучение границ имеет значимость как в национальном, так и международном масштабе, исходя из реалий регионального развития Республики Казахстан, а также международного контекста ситуации.

Ключевые слова: границы, исследование границ, государство, государственная граница, лимнология, концепция границ, казахстанская граница, Казахстан.

Введение. Феномен границ в последнее время стал предметом активных научных исследований, при этом главной особенностью современных исследований границы является то, что они находятся на стыке многих фундаментальных дисциплин. Основными векторами современных исследований становятся аспекты воздействия геополитических условий на инструменты обеспечения национальной безопасности, вопросы защиты пограничной безопасности; пути мирного урегулирования пограничных конфликтов. В сфере научного интереса находятся политические, социально-экономические, военные и другие аспекты сотрудничества в приграничном и трансграничном пространстве. В современных научных разработках, посвященных границам, используется понятие Border (Boundary) Studies, согласно которому «мир пограничного представляет собой целостный социально-политический феномен, охватывающий пограничную сферу или пограничное пространство соприкасающихся государств и народов, стержнем которого является государственная граница» (Колосов, 2017: 10). Кроме того, современное развитие пограничных исследований включает в себя концепции, структурные подходы, методологию, позволяющие использовать их не только как инструмент решения насущных проблем, но и прогнозировать развитие тех или иных геополитических процессов.

В сложившемся научном дискурсе существует проблема соотношения выгод от приграничного сотрудничества, с одной стороны, и рисков и угроз, возникающих в приграничных районах, с другой. Поиск оптимального баланса между обеспечением безопасности границ и развитием приграничных территорий – вопрос, приобретающий сегодня актуальное значение. Проблема новых границ и приграничных территорий является производной от более высоких по уровню проблем, таких как территориально-государственная целостность, национальная безопасность, внешняя политика, макроэкономика. При этом необходимо акцентировать внимание на том, что на пограничных территориях эти проблемы имеют тенденцию проявляться наиболее остро, в совокупности с сопутствующим региону комплексом проблем, связанных с границами.

Лимология представляет собой отрасль научного знания, находящуюся на стыке многих фундаментальных дисциплин – истории, политологии, социологии, географии, экономики, международного права. Всесторонний объективный анализ теоретических подходов в изучении границ диктует необходимость преодоления междисциплинарных барьеров и выработки единой методологической основы исследования. При изучении предмета исследования важно учитывать исторический, географический и политический контекст каждого отрезка времени и региона. Множество факторов, оказывающих влияние на изменение границ, обусловили возникновение разных, зачастую противопоставленных концепций и методологических подходов.

Актуальность темы исследования продиктована рядом факторов. В первую очередь, динамичность политического процесса порождает появление новых границ, что влечет за собой глубокие изменения социального, экономического и культурного пространства. Возникают территориальные претензии, проблемы в трансграничных отношениях, появляются угрозы для национальной безопасности государства. Далее, представляется недостаточно изученным вопрос восприятия границ на современном этапе развития общества. Необходимо понять роль границ в сохранении национальной идентичности в масштабе государства и отдельных его регионов. Для выработки эффективной пограничной политики необходим тщательный анализ и учет специфических особенностей каждого из приграничных регионов – этнический состав, культура и традиции, специализация хозяйственной деятельности, ландшафт и рельеф местности, наличие водных ресурсов. Другими словами, только с учетом всех перечисленных особенностей можно оценить объективно происходящие в регионе процессы.

Эволюция истории теоретического исследования феномена границ представляет особый интерес для казахстанской науки, поскольку до сих пор системный анализ данной проблематики в трудах отечественных авторов представлен крайне незначительно, что также определяет ее научную актуальность.

Цель и задачи. Целью данной работы является анализ истории развития основных теоретических подходов в исследовании границ. В соответствии с поставленной целью решаются следующие задачи:

- 1) выявить существующие исследовательские подходы к исследованию границ;
- 2) проанализировать содержание основных концепций и парадигм лимологии;
- 3) определить факторы, воздействующие на изменение исследовательских подходов к изучению границ;
- 4) выявить проблемные аспекты лимологии в контексте современных тенденций развития.

Обсуждение. Границы являются комплексным сложносоставным явлением, которое тесно связано с фундаментальными представлениями о структуре государства, включая прежде всего его политический и территориальный аспекты. Понятие границ подразумевает некоторую устойчивость, что позволяет им выступать инструментом стабилизации территориальной организации государства и общества. Согласно определению, данного исследователем Б. Родоманом, «граница есть нечто, расположенное между двумя предметами и разделяющее их, или нечто, лежащее непосредственно вокруг одного предмета или отделяющее его от всего остального, но само это «нечто» обычно пренебрежимо мало по сравнению с разделяемыми явлениями, предметами, сущностями» (Родоман, 1982: 15).

По мнению большинства исследователей, явления «исконные земли» не существует. В разные отрезки времени все земли были населены различными этническими группами, которые мигрировали, завоевывали, ассимилировали и сменяли друг друга. Для установления обоснованности принадлежности определенной территории того или иного государства необходим учет множества факторов – исторические, этнические, географические и иные аспекты. Эта сложная историческая картина требует объективного обоснования на основе анализа достоверных источников.

Основой глубокого понимания феномена выступает принцип историзма - изучение границ в пространстве и времени. Как отмечает О'Дауд, обосновывая использование пространственного анализа: «многие современные исследования границ испытывают недостаток адекватного исторического анализа» (Севостьянов и др., 2016: 37).

Ранние исследования границ подразумевали преимущественно географические изыскания. Основные аспекты изучения границ, в современном понимании этого слова связаны с работами немецкого географа и историка XIX века Ф. Ратцеля. В «Политической географии» он делает вывод, отчасти опередивший свое время, говоря о границе, как о динамической системе, дающей государствам возможность организовывать отношения (Пуховская, 2021: 1).

Американский исследователь Ф.Д.Тернер ввел в научный дискурс понятие фронта, который он определял как линию встречи между дикостью и цивилизацией. Фактически теория фронта была призвана легализовать и оправдать претензии американцев на территории, издавна населенные коренными индейскими племенами (Тернер, 2009: 19). Применительно к казахстанско-российским отношениям в имперский период именно теория фронта позволяет истолковать особенности политики империи в отношении казахских земель.

Важную роль сыграл труд «Grenzen in ihrer geographischen und politischen Bedeutung» немецкого геополитика К. Хаусхофера. Его рассуждения о становлении и изменчивости границ, их классификации по качеству и водотокам, об «искусственных границах», а также о «воспитании чувства границы», «обороне границ и границе обороны» позволяют понять, какие исторические и юридические аргументы могут использовать государства, стремящиеся расширить свои границы или вернуть когда-то утерянные территории (Хаусхофер, 2001: 217). Вопросы изучения межгосударственных границ рассматривали также такие известные исследователи, как Вальтер Кристаллер, Август Леш (Митрофанова и др., 2014: 103). Разработанная вышеназванными учеными теория центральных мест («zentralenOrte») стала теоретической основой для описания, морфологии и классификации государственных границ.

После окончания периода холодной войны понимание границ значительно расширилось. Граница стала рассматриваться не как формальный политический признак суверенитета, а как многогранный социальный институт. В этот период начинается кризис в СССР, который привел к его распаду, и проблема границ приобретает новое звучание. В целом, в момент обретения Казахстаном независимости сформировалось понимание границы как сложного социального института, различные аспекты исследования которого получили отражение в работах как российских, так и казахстанских ученых. Серьезный системный анализ границы осуществил российский исследователь С.В. Голунов (Голунов, 2018: 19). Вопросы безопасности на стыке границ России, Казахстана, Монголии и Китая изучал В.В. Панченко (Панченко, 2021: 2). Механизм формирования государственной границы также рассматривали Н.Н. Аблажей и Е.Г. Водичев (Аблажей, Водичев, 2021, 1). Из современных работ представляет интерес работа Г. Кендирбай «Russian Practices of Governance in Eurasia. Frontier Power Dynamics, Sixteenth Century to Nineteenth Century» (Кендирбай, 2020: 1).

Методология и методы исследования. Для достижения поставленных задач были использованы общеисторические методы познания, такие как принцип историзма и объективности, метод системного подхода, метод анализа и синтеза, структурно-функциональный анализ. Междисциплинарный подход обеспечит объективную оценку содержания основных концепций изучения границ. Системный метод позволяет рассмотреть историю формирования границы, как целостный процесс, который состоит из частей, непрерывно взаимодействующих друг с другом.

Применение функционального подхода, одним из основоположников которого является Д. Хауз, позволяет сфокусировать внимание на совокупности политических и территориальных факторов, определяющих функциональное назначение границы. Эффективность модели изучения трансграничных потоков состоит в выявлении разнообразных уровней взаимодействия двух соседствующих государств (Колосов, 2001: 479). Д. Хаузом выделено и описано множество различных уровней и видов взаимодействия, и определена роль границы для каждого из них. Граница в исследованиях Д. Хауза предстает как неизменная данность. Дается оценка прозрачности границы в тех или иных процессах взаимодействия и уровень ее воздействия. В рамках данного исследования функциональный подход выступает инструментом анализа социальных процессов в контексте приграничного взаимодействия.

Результаты исследования. Анализ развития пограничных исследований показывает, что в научной литературе утвердилось разделение подходов в изучении границ на традиционные и постмодернистские. Необходимо уточнить, что данные подходы не являются взаимоисключающими и зачастую используются комплексно, для всестороннего объективного воспроизведения эволюции процесса формирования и изменения границ.

К числу традиционных можно отнести исторический, географический классификационный и функциональный подходы. В основе традиционных подходов лежит политический фактор – то есть обоснование формирования границ прежде всего экономическим и военным потенциалом государств. Основным недостатком данных подходов является то, что не были учтены другие немаловажные факторы – содержание внутренней и внешней политики государств, иерархичность их отношений, макрорегиональные процессы и многое другое. Государство представлялось некоей константой, «естественной» территорией. Данный подход типичен для позитивистского мировоззрения. Таким образом, первые исследования границ были сосредоточены лишь на внешних аспектах формирования границ, и не учитывали сложно составность данного явления.

Историко-географический подход получил распространение с конца XIX столетия. К его основоположникам можно отнести Ж. Ансея, И. Боумана, Р. Хартшори, Э. Бансе. Их труды обобщили и систематизировали предшествующие знания, помогли разработать систему картографирования различных структур в экономике и социальной сфере. На данном этапе появились первые теории, объясняющие эволюцию границ и приграничных территорий относительно времени и пространства. Существующая конфигурация границ объяснялась соотношением экономического и военного потенциала. Еще одним значительным достижением стала разработка типологии и классификации границ, выявление отличий между их барьерной и контактной функциями. Появились концепции границы и фронта, были предприняты попытки объяснить эволюцию и морфологию границ.

Наиболее значимыми трудами в данном направлении являются исследования Т. Холдриха, К. Фоусетта, С. Боггса. Практическая значимость данного периода выразилась в разграничении, делимитации и демаркации границ в Европе в послевоенный период и разграничении между колониальными территориями на африканском континенте. Геополитические стратегии того периода подразумевали разделение всех территорий на подконтрольные сверхдержавам сферы влияния. Граница выступала политически обоснованной, фиксированной линией.

Одна из первых попыток классифицировать границы опирается на следующие критерии: «пространственная (социально-географическая) форма границы; субъект и сфера пограничного регулирования; степень устойчивости конфигурации границы» (Колосов, 2003: 8). Кочевые люди в Северной и Южной Америке, Австралии и других странах никогда не владели землей в европейском смысле слова, поэтому европейские колонисты объявили их земли пустыми. Колониальное присвоение и конфискация земли можно концептуализировать как «территориализацию» и «детерриториализацию».

Во второй половине XX столетия приобретает распространение функциональный подход. Фактологической основой данного направления стал комплексный анализ «трансграничных потоков» – транзит людей, информации, товаров и услуг. В этот период предпринимаются попытки классифицировать виды трансграничных потоков. Понятие границ приобретает черты

многомерности, изменчивости и принадлежности социуму, появились различные концепции приграничного ландшафта и этапов эволюции приграничных территорий. Наиболее выдающиеся труды данного периода принадлежат Дж. Прескотту, Дж. Хаусу, Дж. Мингли, М. Фуше, Дж. Блейку, О. Мартинесу. В это время находят реализацию инициативы трансграничного сотрудничества, предпринимаются попытки выработки стратегий регулирования социальных процессов в приграничье.

В 70-е годы XX столетия исследование границ приобретает новые грани – рассматривается роль границ в международных конфликтах. Труды Д. Герца, П. Диля, Т. Гарра, Х. Старра, Э. Кирби, М. Уорда посвящены изучению характеристик границ и их места в эволюции конфликтов. Границы выступают как некая данность, имеющая приоритетное значение в вопросах обеспечения мирного урегулирования конфликтов.

В конце XX столетия становится очевидным, что сложившееся понимание феномена границ не вполне отвечает на актуальные запросы, продиктованные временем. Назрела потребность свежего, комплексного взгляда на явление границ. Глобализационный процесс, при котором с одной стороны, происходит развитие все более тесных экономических, культурных связей, унификация мира, с другой – пробуждается национальное самосознание, еще больше усилил его необходимость. Теперь на ситуацию в приграничье влияет не только вопрос взаимоотношений соседних государств, но и множество других факторов. Появляются новые акторы – международные организации, транснациональные корпорации и т.д. Совокупность перечисленных аспектов обусловила формирование новой парадигмы анализа феномена границ.

Постмодернистское направление в лимнологии берет свое начало в 90-х годах XX столетия и, в зависимости от главного аспекта восприятия границ, может быть разделено на несколько групп подходов. При этом важно понимать, что разделение постмодернистского течения на отдельные подходы является довольно условным, так как ни один подход не исключает необходимость применения и других форм анализа для выявления объективной картины реальности.

В ряду постмодернистских исследований границодними из первых стали работы, рассматривающие границы с точки зрения синтеза миросистемной теории и теории идентичности. Данная концепция основана на «сопряженном изучении места конкретной границы во всей системе мировых границ на разных пространственных уровнях - от глобального до локального» (Колосов, 2003: 10). Необходимо отметить значимость таких аспектов, как, повышение скорости распространения информации, усовершенствование средств связи, разделение труда и т.д. Комплекс данных явлений представляет собой процесс формирования «глобальной сети», для которой характерно наличие структур «центр – периферия» и иерархичный тип взаимосвязи. При этом, ряд исследователей придерживаются мнения о том, что именно политическая воля является ведущей силой в интеграционном процессе.

Усиливающееся влияние глобализации обусловило частичную утрату барьерных функций границ, которые все более приобретают черты прозрачности. Происходит передача части функций границ от государства иным акторам – прежде всего, международным организациям. Появляются различные объединения, построенные не только на основе экономических интересов, но и на общности культурных и политических ценностей.

Важной отправной точкой исследования границ стала теория территориальной идентичности. Граница стала выступать важным аспектом в осмыслении идентичности в сознании общества. Данную концепцию развивал в своих работах А. Пааси, придерживавшийся следующего мнения: «национализм - одна из главных форм территориальной идеологии и основа государственного строительства, которая предполагает борьбу за территорию или защиту прав на нее» (Paasi, 2003: 102). Данную теорию развивали также Ф. Барт и А.Андерсон.

По мнению В.А. Колосова, «проблема идентичности неразрывно связана с анализом функций государства, представляющего собой политико-территориальную единицу с четкими и признанными международным сообществом границами, в пределах которых население обладает определенной политической идентичностью» (Колосов, 2003: 14). Согласно данному подходу, важнейшим элементом формирования элементом политической идентичности выступают именно

границы. В.А. Колосов в исследовании отмечает: «из этого вытекает простая политическая формула: если нет стабильной политической идентичности, нет и устойчивых границ, стабильной территории, нет стабильного государства или иной политической единицы в целом, следовательно, границы сначала создаются в социальных представлениях, а затем уже делимитируются на карте» (Колосов, 2003: 11).

Понятийной основой миросистемной теории является совокупность элементов «центр, полупериферия, периферия». В контексте изучения границ это подразумевает три пространственных уровня – глобальный, национальный и локальный. Глобализационный процесс усиливает идентичность на макрорегиональном уровне, что вызывает снижение барьерной функций внутренних границ и повышение – внешних границ. Необходимо отметить важность процессов, происходящих на локальном уровне – зачастую именно они служат триггером для изменения глобальной картины мира.

Постмодернистские концепции положили начало комплексному изучению феномена границ, с учетом как внешних, так и внутренних аспектов их формирования. Отныне понятие «граница» подразумевает не только «государственную границу». Данную идею можно сформулировать так: «любая политико-административная граница нацелена внутрь, чтобы объединить социальную группу, и вовне, чтобы отделить ее территорию от соседей» (Кокошин, Богатуров, 2005: 271). Сущностным содержанием этого процесса является воздействие глобализации на перераспределение функций границ.

Комплекс политических, административных, социальных аспектов формирует целостную, иерархичную систему границ, отличающуюся достаточно высоким уровнем устойчивости. Зачастую, прежние границы, утратившие свою актуальность, тем не менее ярко выражены при анализе социальной, культурной, политической обстановки в регионе. Формальные границы выполняют функцию обеспечения сохранения территориальной целостности государства, а фактические, культурные границы – служат для взаимодействия разных социальных групп. Исторически сложилось, что именно культурные границы со временем обретают статус формальных, административных границ. В случае, когда административная, государственная границы совпадает с контрастными социальными рубежами, возникает высокая конфликтность границ, которые называют фронтальными.

Отдельное место в постмодернистских исследованиях занимает подход, в рамках которого границы рассматриваются как социальное представление. Функциональное назначение границ, а в отдельных случаях даже линия границ формируются под воздействием массовых представлений. Особую значимость для развития этого подхода имела теория критической геополитики Д. Тоала, выделившая так называемую «высокую» и «низкую» геополитику. Под высокой геополитикой понимаются экспертные мнения, политическая сфера, официальная позиция государства. Ее дискурс отражает положение государства в глобальной системе международных отношений. Понятие «низкая геополитики» включает ряд сложившихся образов, символов, представлений, которые формируют геополитическое видение мира, то есть «набор представлений о соотношении между различными элементами политического пространства, национальной безопасности и угрозах ей, выгодах и недостатках определенной внешнеполитической стратегии» (Кокошин, Богатуров, 2005: 143). Таким образом, геополитический дискурс формируется под воздействием различных факторов – средства массовой информации, культура, выступления политических деятелей и т.д. Всесторонний анализ геополитического видения мира позволяет выявить неформальные границы, существующие в общественном представлении.

Еще одна группа исследований границ, которую необходимо выделить в постмодернизме – это интерпретация границ через призму безопасности. В основе данного подхода лежит представление о неразрывности связи границ и национальной безопасности государства. Приграничные районы становятся средоточием концентрации военной мощи и различных административных ресурсов. Границы воспринимаются как потенциальный источник опасности, в отношении которого действует комплекс превентивных мер. Таким образом, ключевым элементом обеспечения безопасности выступает контроль со стороны государства над трансграничными потоками.

Неизбежным последствием такой политики становится экономический упадок приграничных регионов, в силу того, что экономика находится в зависимости от политического курса.

Постмодернистские подходы сформировали новую парадигму функций границ. Ключевой идеей стало осознание значимости процессов трансграничного сотрудничества в региональном масштабе. В силу изменения этнического состава, трансформации идентичности, роста экономической, хозяйственной деятельности, возникают новые риски и угрозы безопасности не только локального, но и общегосударственного масштаба. В такой ситуации, военная мощь не является эффективным инструментом решения проблем. Экологические вопросы, наркотрафик, терроризм, пандемия – все эти проблемы имеют глобальный масштаб и требуют выработки общих стратегий их преодоления. Меняется подход к безопасности - все более значимую роль в обеспечении безопасности границ играют международные организации, общественные институты. Реализация данной концепции вызывает определенные затруднения, так как идет вразрез с традиционными представлениями о символической роли границ в государственном строительстве.

Среди современных подходов в исследовании границ отдельно стоит отметить «ПВП-подход», то есть с позиции таких элементов, как политика, восприятие, практика. Данный подход объединяет основные идеи традиционных и постмодернистских подходов, включая функциональную теорию Д. Хауза. Согласно данному подходу, государственная граница «представлена не только как международно-правовой институт, обеспечивающий неприкосновенность и целостность государственной территории, суверенитет населения, но и как продукт деятельности жителей приграничных районов, результат длительного исторического и геополитического развития, важный символ этнической и политической идентичности» (Цветкова, 2014: 3).

Данная концепция предполагает содержание пограничной политики в совокупности институтов, которые обеспечивают функционирование и правовое регулирование трансграничных потоков, а также определяют степень прозрачности границ. Данная институциональная основа является отражением приоритетов акторов трансграничного взаимодействия, формирует ограничения данных процессов, обеспечивает возможность территориальной интеграции.

Теория поведения людей в приграничной зоне включает основные идеи функциональной теории, ПВП-подхода и ряда иных постмодернистских концепций. В основе данной теории лежит представление о том, что близкое расположение населения относительно границы оказывает воздействие на мотивы и возможности перемещения, что в целом меняет социальную жизнь общества в регионе. Согласно данной модели, существуют концентрические окружности, которые отображают снижение интенсивности взаимодействия людей, с учетом различных социальных факторов. Барьерная функция границы оказывает сильное деформирующее влияние на данную модель, причем, данное влияние прямо зависит от уровня образования человека. При этом, можно выделить внутренние (ментальные особенности, система ценностей, мировоззренческие установки) и внешние (экономическое развитие, движение товаров и услуг, рынок труда, средства массовой информации) факторы воздействия близости границы. Ключевая роль в данном комплексе принадлежит национальной идентичности.

Еще один современный подход в изучении границ, который необходимо отметить – экополитический, то есть исследования границ с точки зрения трансграничных экологических и политических проблем. Идеи экополитического подхода получили развитие в трудах О. Янга, А. Уэстинга, Г. Уайта, Н. Клиота, С. Долби, Дж. Блейка, Н.Ф. Глазовского, С.П. Горшкова, Л.М. Корытного. Проблемы распределения водных ресурсов, решения экологических проблем, загрязнений почвы и атмосферы, использования энергетических ресурсов, сохранения биоразнообразия, поддержания экосистемы региона, транзитного судоходства - распространенные причины возникновения конфликтов глобального и локального масштаба. Поэтому одним из важнейших направлений данного подхода стал поиск механизмов, способствующих снижению конфликтности приграничных природных ресурсов и позволяющих выработать систему эффективного управления данными регионами.

Заключение. Исследования границ представляют собой междисциплинарную отрасль научного знания, позволяющую изучать процессы в разных приграничных регионах и находить пути и методы принятия политических решений, касающихся государственных границ и пограничных территорий. Различные теоретические концепции, существующие в научном поле лимологии, являются взаимодополняющими инструментами для комплексного изучения феномена границ. Только комплексное применение различных подходов позволит объективно оценить функции границ и определить их роль в политическом процессе.

Сложившиеся вплоть до конца XX столетия традиционные подходы оказались неспособны в полной мере проанализировать роль границ в условиях динамично меняющейся политической обстановки в мире. Усиление глобализационных процессов вызвало возникновение ряда принципиально новых рисков и угроз для безопасности в мировом масштабе. Закономерным итогом этой амбивалентной ситуации стало развитие постмодернистского течения в исследовании границ, включающего рассмотренные выше концепции.

Современная лимология является динамичной отраслью научного знания, и нельзя говорить о том, что все противоречия и затруднения преодолены. Понимание этапов развития основных исследовательских подходов необходимо для решения важных государственных задач, связанных с комплексом специфических и неспецифических факторов, определяющих функционирование социальных, экономических, политических, культурных механизмов взаимодействий в приграничных регионах.

Сущностное понимание специфики приграничных взаимодействий, позволит выявить дополнительные ресурсы привлечения инвестиций в указанные регионы, а также понять факторы повышения региональной конкурентоспособности. Экономическое значение понимания эволюции теории границ состоит в создании фундамента для формирования точек роста инвестиционного сотрудничества, которые призваны обеспечить драйверы развития приграничных регионов. Научное достоверное обоснование процесса формирования границы, всестороннее рассмотрение феномена границы расширит его социальный контекст.

Изучение границ имеет значимость как в национальном, так и международном масштабе, исходя из реалий регионального развития Республики Казахстан, а также международного контекста ситуации, способствуя тем самым как решению конкретных задач из сферы практической политики и государственного управления, так и концептуализации относительно нового научного направления.

Статья подготовлена в рамках программы целевого финансирования проекта BR10965282 «Казахстанско-российская граница: исторический контекст и новая геополитическая реальность» Министерства образования и науки Республики Казахстан

Список литературы и источников

Аблажей Н., Водичев Е. Russia and Kazakhstan: Transformation of Borders and Perspectives of Cross-Border Interactions. – [Электронный ресурс] - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russia-and-kazakhstan-transformation-of-borders-and-perspectives-of-cross-border-interactions> (дата обращения: 01.11.2021г.)

Голунов С. Вызовы и возможности российского пограничья. // Российское пограничье: вызовы соседства. Сб. научных статей под ред. В.А.Колосова. – Москва: ИП Матушкина И.И., 2018. – 19 с.

Кендирбай Г. Russian Practices of Governance in Eurasia. Frontier Power Dynamics, Sixteenth Century to Nineteenth Century. – [Электронный ресурс] - URL: <https://www.routledge.com/Russian-Practices-of-Governance-in-Eurasia-Frontier-Power-DynamicsSixteenth/Kendirbai/p/book/9780367196752> (дата обращения: 01.11.2021 г.)

Колосов В., Мироненко Н. Геополитика и политическая география: Учебник для вузов. – Москва.: Аспект Пресс, 2001. – 479 с.

Колосов В. Теоретическая лимология: новые подходы. // Международные процессы, 1(3), 2003. – 8 с.

Колосов В. Фантомные границы как феномен в политической географии. // Вестник Московского университета. Серия 5. 2017;(5). – 3-11 с.

Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ // Отв. ред. А.А. Кокошин, А.Д. Богатуров. – Москва: КомКнига, 2005. – 143-271 с.

Митрофанова И. В., Иванов Н. П., Митрофанова И. А. Регион: экономика, политика, управление. // Учебное пособие. – Москва: Директ-Медиа, 2014. – 103 с.

Пааси А. Region and place: Regional identity in question // Progress in human geography. 2003. – Vol. 27, N 4, 2003. – 102 с.

Панченко В.В. Этнополитические процессы в районе стыка границ России, Казахстана, Монголии и Китая. – [Электронный ресурс] – URL: <https://www.dissercat.com/content/etnopoliticheskie-protsessy-v-raione-styka-granits-rossii-kazakhstan-mongolii-i-kitaya-v-ko> (дата обращения: 01.11.2021г.)

Пуховская Е.Ю. Политическая география Ф. Ратцеля (внешнеполитический и колониальный аспект) – [Электронный ресурс] – URL: http://library.isu.ru/ru/resources/e-library/conf_works_ISU/tch2009.2.html (дата обращения: 01.11.2021 г.)

Родоман Б.Б. Основные типы географических границ. // Географические границы. Под ред. Б.Б. Родомана и Б.М. Эккеля. – Москва: МГУ, 1982. – 15 с.

Севостьянов С., Лайне Д., Киреев А. Исторический обзор изучения границ. // Введение в исследования границ. Владивосток: Даль наука, 2016. – 37 с.

Тёрнер Ф. Фронтир в американской истории. // Пер. с англ. А. И. Петренко. – Москва: Весь мир, 2009. – 19с.

Хаусхофер К. О геополитике: Работы разных лет. – Москва: Мысль, 2001. – 217 с.

Цветкова О. Концепции границ в географических и политических исследованиях. – [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-granits-v-geograficheskikh-i-politicheskikh-issledovaniyah> (дата обращения: 01.11.2021 г.)

References

Ablazhey N., Vodichev E. Russia and Kazakhstan: Transformation of Borders and Perspectives of Cross-Border Interactions. – [Electronic resource] - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russia-and-kazakhstan-transformation-of-borders-and-perspectives-of-cross-border-interactions> (date of the application: 01.11.2021г.) [in English]

Golunov S. Vyzovy I vozmozhnosti rossiyskogo prigranichia [Challenges and opportunities of the Russian borderlands]. // Rossiyskoe pogranchie: vyzovy sosedstva / Digest of articles – Moscow: IP Matushkina, 2018. – p. 19 [in Russian]

Kendirbay G. Russian Practices of Governance in Eurasia. Frontier Power Dynamics, Sixteenth Century to Nineteenth Century. – [Electronic resource] – URL: <https://www.routledge.com/Russian-Practices-of-Governance-in-Eurasia-Frontier-Power-Dynamics-Sixteenth/Kendirbai/p/book/9780367196752> (date of the application: 01.11.2021г.) [in English]

Kolosov V., Mironenko N. Geopolitika i politicheskaya geografiya: uchebnik dlya vuzov. [Geopolitics and Political Geography: A Textbook for Universities]. – Moscow: AspektPress, 2001. – 479 p. [in Russian]

Kolosov V. Teoreticheskaya limologiya: novye podhody [Theoretical limology: new approaches]. // Mezhdunarodnye process 1(3) – 8 p. [in Russian]

Kolosov V. Fantomnye granicy kak fenomen v politicheskoi geografii [Phantom boundaries as a phenomenon in political geography] // Moscow University bulletin. Series 5/2017; (5). – 3-11 p. [in Russian]

Kokoshin A., Bogaturov A. Mirovaya politika: teoriya, metodologiya, prikladnoy analys [World politics: theory, methodology, applied analysis] (2005) / Moscow: KomKniga, 2005. – 143-271 с. [in Russian]

Mitrofanova I.V., Ivanov N.P., Mitrofanova I.A. Region: politika, ekonomika, upravlenie [Region: economics, politics, management]. // Textbook. - Moscow: Directmedia, 2014. – 103 p. [in Russian]

Paasi A. Region and place: Regional identity in question // Progress in human geography. - Vol. 27, N 4. 2003. – 102 p. [in English]

Panchenko V. Etnopoliticheskie processy v rayone styka granic Rossii, Kazakhstana, Mongolii i Kitaya [Ethnopolitical processes in the area of the junction of the borders of Russia, Kazakhstan, Mongolia and China]. – [Electronic resource] - URL: <https://www.dissercat.com/content/etnopoliticheskie-protsessy-v-raione-styka-granits-rossii-kazakhstana-mongolii-i-kitaya-v-ko> (date of the application: 01.11.2021г.). [in Russian]

Puhovskaya E. Politicheskaya geografiya Ratzelya (vneshnepoliticheskiy i kolonialnyi aspect) [Political geography of Ratzel (foreign policy and colonial aspect)]. – [Electronic resource] - URL: http://library.isu.ru/ru/resources/e-library/conf_works_ISU/tch2009.2.html (date of the application: 01.11.2021г.) [in Russian]

Rodoman B.B. Osnovnye tipy geograficheskikh granic [Basic types of geographic boundaries]. // Geographic boundaries. – Moscow: MGU, 1982. – 15 p. [in Russian]

Sevostyanov S., Layne G., Kireev A. Istoricheskii obzor izucheniya granic [Historical overview of the study of boundaries]. // Introduction to boundary research. – Vladivostok: Dalnauka, 2016. – 37 p. [in Russian]

Turner F. Frontir v amerikanskoy istorii [Frontier in American history]. / Translate from A. Petrenko. – Moscow: VesMir, 2009. – 19 p. [in Russian]

Haushofer K. O geopolitike: raboty raznykh let [On geopolitics: works of different years]. Moscow.: Mysl., 2001. – 217 p. [in Russian]

Cvetkova O. Konceptii granic v geograficheskikh i politicheskikh issledovaniyakh [Concepts of boundaries in geographic and political studies]. // – [Electronic resource] - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsii-granits-v-geograficheskikh-i-politicheskikh-issledovaniyakh> (date of the application: 01.11.2021г.) [in Russian]

ГТАМР 03.01.07

ШЕКАРАНЫ ЗЕРТТЕУДЕГІ НЕГІЗГІ ТӘСІЛДЕРДІҢ ҚАЛЫПТАСУ ТАРИХЫ

М.Б. Кожирова¹, Е.Л. Нечаева^{2*}, М.В. Лапенко³

¹ «Астана» халықаралық ғылыми кешенінің Қытай және азиялық зерттеулер орталығы, Қазақстан, Нұр-сұлтан;

² Д.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Қазақстан, Нұр-сұлтан;
³ Саратов мемлекеттік университеті. Ресей Федерациясы, Саратов.

* Автор-корреспондент

E-mail: sbako@yandex.kz (Кожирова). elenech@inbox.ru. (Нечаева)

Аңдатпа. Соңғы уақытта шекара құбылысы белсенді ғылыми зерттеу нысанына айналды. Шекараларды зерттеудегі қолданыстағы тәсілдер әдетте қалыптасып келе жатқан жүйелік парадигма ретінде қарастырылады, өйткені бұл ғылыми ой бағыты шекаралық кеңістікте қауіпсіздікті қамтамасыз етудің тиімді мемлекеттік саясатын әзірлеуге теориялық негіз болып табылады, бұл тұтастай алғанда ұлттық қауіпсіздіктің құрамдас бөлігі. Мақала шекараларды зерттеу тәсілдерінің эволюциясына арналған. Авторлар шекараларды зерттеудің қолданыстағы теориялық тәсілдерін қарастырып, трансшекаралық өзара әрекеттесудің әртүрлі үлгілерін талдады. Қарастырылған тәсілдер жалпыланған және типтелген. Әртүрлі ғылыми концепциялардағы мемлекеттік шекаралар мен шекаралық аймақтардың трансформациялану тәжірибесі зерттелді. Саясаттанудың қазіргі даму кезеңінде шекаралар маңызының өзгеруіне баға берілді. Мемлекеттік құрылыстағы серпінді және әлеуметтік құрылым ретінде шекаралардың рөлі

анықталды. Негізгі теориялық тәсілдерді түсіну шекаралас аймақтардағы өзара әрекеттестіктің әлеуметтік, экономикалық, саяси, мәдени тетіктерінің қызметін анықтайтын спецификалық және бейспецификалық факторлар кешенімен байланысты маңызды мемлекеттік мәселелерді шешу үшін қажет. Шекараны зерттеу Қазақстан Республикасының өңірлік дамуының шынайылығына, сондай-ақ ахуалдың халықаралық контекстіне негізделген ұлттық және халықаралық ауқымда маңызды.

Түйін сөздер: шекара, шекаратану, мемлекет, мемлекеттік шекара, лимология, шекара ұғымы, Қазақстан шекарасы, Қазақстан.

IRSTI 03.01.07

THE HISTORY OF THE FORMATION OF THE MAIN APPROACHES TO BORDER RESEARCH

Kozhirova Svetlana Basyevna¹, Nechayeva Yelena Leonidovna^{2*},
Lapenko Marina³

¹Center for Chinese and Asian Studies of the Astana International Scientific Complex, Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

² L.N. Gumilev Eurasian National University, Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

³Department of International Relations and Foreign Policy of Russia, Saratov State University, Saratov, Russia

*Correspondent author

E-mail: sbako@yandex.kz (Kozhirova), elenech@inbox.ru (Nechayeva)

Abstract. The phenomenon of borders has recently become the subject of active scientific research. It is customary to consider the existing approaches in the study of borders as an emerging systemic paradigm due to the fact that this direction of scientific thought is the theoretical basis for the development of an effective state policy for ensuring security in the border space, which is an integral part of national security as a whole. The study is devoted to the evolution of approaches to the study of boundaries. The authors considered the existing theoretical approaches to the study of borders and analyzed various models of transboundary interactions. The considered approaches are generalized and typologized. The experience of transformation of state borders and border areas in various scientific concepts is investigated. The assessment of change in the significance of borders at the present stage of political science development is given. The role of borders as a dynamic and social construct in state building is revealed. Comprehension of the main theoretical approaches is necessary for solving important state problems associated with a complex of specific and non-specific factors that determine the functioning of social, economic, political, cultural mechanisms of interactions in border regions. Based on the realities of the regional development of the Republic of Kazakhstan, as well as the international context of the situation, the study of borders is significant both on a national and international scale.

Key words: borders, border studies, state, state border, limology, border concept, Kazakhstan border, Kazakhstan.

Сведение об авторах:

¹Доктор политических наук, профессор

^{2*}Кандидат политических наук, профессор

³Кандидат исторических наук

МАЗМҰНЫ/ОГЛАВЛЕНИЕ

С.Б. Кожирова, Е.Л. Нечаева, М.В. Лапенко История становления основных подходов к исследованию границ.....	4
Ә.Т. Сүлейменова Тәуелсіз елдің қарулы күштері тарихының дереккөзі: армия генералы С. Нұрмағамбетов.....	15
Қ.Д. Раисов, Қ.Қ. Жылқышыбаева Әл-Фараби көзқарастарының қазақ философиясындағы толық адам ілімінің дамуына ықпалы.....	26
Б.М. Аташ, Б.Қ. Абдрасилов 1901-1910 жылдардағы Қазақстан: отаршылдыққа қарсы күрес пен ұлттық рухтың өміршеңдігі.....	41
Т.Қ. Мекебаев, Ж.Б. Көшербаева Білім алуға бағытталған миграциялық үдерістер.....	58
А.Н. Қали Соғыстан кейінгі жылдардағы ауыл өмірінің күнделікті тарихынан (1945-1960).....	70
Ә.Б. Сейткен Қазақ зиялыларының ұлттық бірегейлікті сақтау жолындағы қызметі.....	87
Қ.Қ. Бекетай Түргеш ұлысы және оның этникалық құрамы.....	99
L. Tao, N. Abilova Tengrianism in the culture of the Eastern European turks: the main leitmotives.....	112
М.М. Kozybayeva Urban family in the context of studying the everyday life of north Kazakhstan cities in 1920-1930 s.....	120
С.Р. Сарманова Проблемы сохранения культурного наследия и исторической памяти в музеях Российско-Казахстанского приграничья.....	131
С.М. Борбасов «Сарыарқа» газеті қазақ қауымын демократиялық ел болу жолындағы күреске бастаушы.....	139

Редакцияның мекен-жайы:

050010, Қазақстан Республикасы
Алматы қ., Шевченко көш., 28,
ҚР БҒМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
«edu.e-history.kz» журналының редакциясы
Телефон: +7 (727) 261-67-19
E-mail: edu.history@bk.ru
Электрондық мекен-жайы: www.edu.e-history.kz

Журнал 2014 жылдан бастап шығады.
Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінің
Байланыс ақпараттандыру және ақпарат комитетінде 2014 ж. 29 қазанында тіркеліп,
№ 14602-ИА куәлігіне ие болды.