

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш.УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ
ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ



«EDU.E-HISTORY.KZ»

ЭЛЕКТРОНДЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ



№ 2(26) сәуір-маусым 2021
ISSN 2710-3994



Бас редактор:
Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы

Редакциялық алқа:

Абашиң Сергей Николаевич – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Санкт-Петербургтегі Европа университеті (Ресей)

Абдырахманов Толобек Абылович – тарих ғылымдарының докторы, профессор, И. Арабаев атындағы Қызығ мемлекеттік университетінің ректоры. (Қырғызстан)

Аязан Бүркітбай Ғелманұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институты директорының орынбасары. (Қазақстан)

Әлімбаев Нұрсан – тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Қазақстан Республикасы Орталық мемлекеттік музейінің директоры. (Қазақстан)

Әбусейтова Меруерт Қуатқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Р. Сүлейменов атындағы Шығыстану институтының «Тарихи материалдарды зерттеу» орталығының директоры. (Қазақстан)

Әбіл Еркін Аманжолұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан)

Голден Кэтти Стромилл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Миссисипи өңірлік мемлекеттік университеті (Mississippi Valley State University) (АҚШ)

Кәрібаев Берекет Бақытжанұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, «Қазақстан тарихы» кафедрасының меңгерушісі. (Қазақстан)

Қожамжарова Дария Пернешқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің ректоры. (Қазақстан)

Кожирова Светлана Басиевна – саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай және Орталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры (Қазақстан)

Козодой Виктор Иванович – тарих ғылымдарының докторы, профессор. (Ресей)

Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (Қазақстан)

Көмеков Болат Еімұхамедұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қыпшақтану институтының директоры, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Матыжанов Кенжехан Ісләмжанұлы – филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, М.О. Әуезов атындағы әдебиет және өнер институтының директоры. (Қазақстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания)

Муртазаева Рахборхон Хамидқызы – тарих ғылымдарының докторы, Мирзо Ұлықбек атындағы Өзбекстан ұлттық университеті «Өзбекстан тарихы» кафедрасының профессоры. (Өзбекстан)

Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – PhD доктор, Гданьск қаласындағы Екінші дүниежүзілік соғыс мұражайының ғылыми қызметкері. (Польша)

Римантас Желвис (Želvyš Rimantas) – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті (Литва)

Самашев Зайнолла Самашұлы – археолог, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Герман археология институтының корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Ә. Марғұлан атындағы Археология институты. (Қазақстан)

Сайлан Болат Санабайұлы – тарих ғылымдарының докторы, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан)

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Сыдықов Ерлан Бәттайұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ректоры. (Қазақстан)

Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

Жауапты редактор:

Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы

Ғылыми редактор:

Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы

Редактор:

Кубеев Рустем Жаулыбайұлы

Жауапты хатшы:

Қоңқабаева Арайлым

Техникалық хатшы:

Хумарзах Алтынбек

Главный редактор:

Кабульдинов Зиябек Ермуханович

Редакционная коллегия:

Абашиин Сергей Николаевич – доктор исторических наук, профессор, Европейский университет в Санкт-Петербурге (Россия)

Абдырахманов Толобек Абылович – доктор исторических наук, профессор, ректор Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева (Кыргызстан)

Алимбай Нурсан – кандидат исторических наук, профессор, директор Центрального государственного музея Республики Казахстан (Казахстан)

Абусейтова Меруерт Хуатовна – доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Республиканского центра по изучению исторических материалов Института востоковедения имени Р.Б. Сулейменова (Казахстан)

Абиль Еркин Аманжолович – доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)

Аяган Буркитбай Гелманович – доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)

Голден Кэйти Стромилл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Государственный университет долины Миссисипи (Mississippi Valley State University) (США)

Исмагулов Оразак Исмагулович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (г. Нур-Султан, Казахстан)

Карибаев Берекет Бахытжанович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий кафедрой истории Казахстана, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)

Кожамжарова Дария Пернешовна – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Южно-Казахстанского университета им. М.Ауэзова (Казахстан)

Кожирова Светлана Басиевна – доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований (Казахстан)

Козодой Виктор Иванович – доктор исторических наук, профессор (Россия)

Кокеебаева Гульжаухар Какеновна – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч.Валиханова КН МОН РК (Казахстан)

Кумекоев Болат Ешмухамбетович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, директор Международного института кипчаковедения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан)

Матыжанов Кенжехан Слямжанович – доктор филологических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института литературы и искусства им. М. Ауэзова (Казахстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания) Муртазаева Рахборхон Хамидовна – доктор исторических наук, профессор кафедры «Истории Узбекистана»

Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека. (Узбекистан)

Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – доктор PhD, профессор, главный специалист научного отдела Музея Второй мировой войны г. Гданьска (Польша)

Римантас Желвис (Želvyus Rimantas) – доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет (Литва)

Самашев Зайнолла Самашевич – археолог, доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. Германского археологического института. Институт археологии им. А.Маргулана КН МОН РК (Казахстан)

Сайлан Болат Санабаевич – доктор исторических наук, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)

Сыдыков Ерлан Батташевич – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Казахстан)

Таймагамбетов Жакен Кожжахметович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК (Казахстан)

Ответственный редактор:

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна

Научный редактор:

Козыбаева Махаббат Маликовна

Редактор:

Кубеев Рустем Джаулыбайулы

Ответственный секретарь:

Конкабаева Арайлым Нурболатовна

Технический секретарь:

Хумарзах Алтынбек

Editor-In-Chief:

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich

Members of editorial board:

Abashin Sergei Nikolaevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, European University at St. Petersburg (Russia)
Abdyrakhmanov Tolobek Abylovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Rector of I. Arabaev Kyrgyz State

University (Kyrgyzstan)

Alimbay Nursan – Candidate of Historical Sciences, Professor, Director of the Central State Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Abusseitova Meruert Khuatovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of the Republican Center for the Study of Historical Materials at R.B. Suleimenov Institute of Oriental Studies (Kazakhstan)

Abil Yerkin Amanzholovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Ayagan Burkitbai Gelmanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Golden Kathie Stromile – PhD, Mississippi Valley State University (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University (Kazakhstan)

Karibayev Bereket Bakhytzhonovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department of History of Kazakhstan, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Kozhamzharova Daria Perneshovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the Republic of Kazakhstan, rector of the M. Auezov South Kazakhstan University (Kazakhstan)

Kozhirova Svetlana Bassieva – Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chinese and Asian Studies (Kazakhstan)

Kozodoi Viktor Ivanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor (Russia)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, chief researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MES RK (Kazakhstan)

Kumekov Bolat Eshmukhambetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of the International Institute of Kipchak Studies of the Al-Farabi Kazakh National University, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Matyzhanov Kenzhekhan Slyamzhanovich – Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of M. Auezov Institute of Literature and Art (Kazakhstan)

Morrison Alexander – PhD, Professor, University of Oxford (UK)

Murtazayeva Rakhborkhon Khamidovna – doctor of Historical Sciences, Professor at the Department of «History of Uzbekistan» of Mirzo Ulugbek National University of Uzbekistan. (Uzbekistan)

Panto Dmitri – PhD, researcher at the Museum of the Second World War in Gdansk (Poland)

Rimantas Želvys – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University (Lithuania)

Samashev Zainolla Samashevich – archaeologist, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of German Archaeological Institute. A. Marghulan Institute of Archeology CS MES RK (Kazakhstan)

Sailan Bolat Sanabayevich – Doctor of Historical Sciences, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Sydykov Erlan Battashevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Rector of L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Executive Editor:

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna

Scientific Editor:

Kozybayeva Makhabbat Malikovna

Editor:

Kubeyev Rustem Dzhaulybayevich

Executive Secretary

Konkabayeva Arailym Nurbolatovna

Technical secretary:

Khumarzakh Altynbek

FTAMP/MPHTI/IRSTI 03.20.00

https://doi.org/10.51943/2710_3994_2021_2_78-99

ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ ЛИДЕРОВ ПАРТИИ «АЛАШ» В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИДЕИ КАЗАХСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Борбасов С.М.

Саяси.ғ.д., профессор. Ш.Ш. Уәлиханов ат. Тарих және этнология институты. Қазақстан, Алматы.

Аннотация. В статье раскрываются основные идеи, взгляды и предложения лидеров партии «Алаш» по формированию государственности на казахской земле. Показывается как под руководством А.Бокейханова, после установления советской власти, алашординцы смогли сохранить, вплоть до начала 30-х годов, полный контроль над образованием, прессой, издательским делом и культурой. На ряду с этим, рассматривается как А. Бокейханов. в своих трудах, впервые в казахстанской историографии стремился показать эволюцию развития государственности на территории Казахстана дается анализ, как он доказывает судьбаносность вопросов о земле для казахов. Показывается как Бокейханов предвидел, что слом веками кормившего народ уклада хозяйствования обречет людей на голодную смерть. Анализируется идея А.Бокейханова, о том, что что безземельный народ представляет собой неорганизованную толпу без какой-либо экономической и материальной силы. Делается вывод, что А. Бокейханов посвящал свою жизнь реализации указанных идей. Благодаря этому он стал идеологом и лидером национальноосвободительного движения казахского народа.

Ключевые слова: Идея Алаш , колониальное иго, национальная автономия, национальный вопрос, национальная элита, материальная культура, миссионерская служба, социум, генезис казахов, тюркское сотрудничество

«АЛАШ» ПАРТИЯСЫ СЕРЕКЕЛЕРІНІҢ РУХАНИ МҰРАСЫ ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІ ҚАЛЫПТАСУЫ ИДЕЯСЫ КОНТЕКСІНДЕ

Борбасов С.М.

Саяси.ғ.д., профессор. Ш.Ш. Уәлиханов ат. Тарих және этнология институты. Қазақстан, Алматы қ.

Андатпа. Мақалада «Алаш» партиясының қайраткерлерінің қазақ жерінде мемлекеттілікті қалыптастыру туралы негізгі идеялары, көзқарастары, ұсыныстары талданады. Ә.Бөкейхановтың басшылығымен, кеңес үкіметі билігі орнағаннан, 30-шы жылдардың басына дейін алаштықтардың білім мен халық ағарту ісінде, баспасөзде және мәдениетте басым рөл атқарғандығы қарастырылады. Алаш қайраткерлерінің патша өкіметінің отарлық саясатына, большевиктердің зорлықшыл күштеу саясатына қарсы күрескендігі баяндалады. Сонымен қатар, қазақ зиялыларының халықты ағарту жолымен, жуық болашақта тәуелсіз мемлекет құруға болатындығына сенгендігіне, халқын ояту мақсатында қазақ тілінен, әдебиетінен, тарихынан, медицинадан және ғылымның басқа салаларынан еңбектер жазғандығына тоқталады. Мысалы, Ә.Бөкейхановтың еңбектері негізінде, Қазақстан тарихнамасында алғаш рет, ел территориясындағы мемлекеттіліктің дамуы эволюциясын көрсетуге харекет жасалғандығы айшықталады. Ол қазақ халқы үшін жер мәселесінің тағдырлық маңызын ерекше атап

көрсеткендігі талданады. Ұлт көсемінің аталған мәселе аясындағы пікірлерін алға тарту жолымен ғасырлар бойы қалыптасқан қазақ халқының шаруашылық жүргізу тәсілін бүлдіру оны аштыққа алып келетіндігін ескерткендігі, жері жоқ халық экономикалық және материалдық негізінен, тірегінен айрылған ұйымсыз тобырға айналады деп көрегенділікпен күйінуі баяндалады. Осы идеялар жолындағы күреске ол бар өмірін сарп еткен, күрескерлік қызметінің арқасында Ә.Бөкейхановтың қазақ халқының ұлт-азаттық қозғалысының идеологияна және көсеміне айналғандығы туралы тұжырым жасалады.

Түйін сөздер: Алаш идеясы, ұлттық элита, отарлық езгі, ұлттық автономия, ұлт мәселесі, тарихи тағдыр, материалдық мәдениет, миссионерлік қызмет, социум, қазақ генезисі, түрік ынтымақтастығы.

THE SPIRITUAL HERITAGE OF THE «ALASH» PARTY LEADERS IN THE CONTEXT OF KAZAKH STATEHOOD FORMATION

Borbassov S.M

Doctor of Political Sciences, Professor. Ch.Ch. Valikanov Institute of History and Ethnology. Kazakhstan. Almaty.

Abstract. The article reveals the main ideas, views and proposals of the leaders of the "Alash" party on the formation of statehood in the Kazakh land. It is shown how, under the leadership of A. Bokeikhanov, after the establishment of Soviet power, the Alashorda members were able to maintain (until the beginning of the 1930s) full control over education, press, publishing and culture. Along with this, it is considered how A. Bokeikhanov in his works, for the first time in Kazakhstani historiography, strove to show the evolution of the development of statehood on the territory of Kazakhstan. An analysis is given of how it proves the fatefulness of questions about land for Kazakhs. It is shown how Bokeikhanov foresaw that the breakdown of the economic structure that had fed the people for centuries would doom people to starvation. The author analyzes the ideas of A. Bokeikhanov that a landless people is an unorganized crowd without any economic and material strength. It is concluded that A. Bokeikhanov devoted his life to the implementation of these ideas. Thanks to this, he became the ideologist and leader of the national liberation movement of the Kazakh people.

Keywords: the idea of Alash, colony yoke, national autonomy, national question, national elite, material culture, missionary service, society, genesis of Kazakhs, Turkic cooperation.

Введение

Лидеры партии Алаш мечтали увидеть свой народ свободным и равноправным. К этой великой миссии освобождения от колониального гнета царского самодержавия, затем большевистской диктатуры они посвятили всю сознательную жизнь. Они понимали, что путь к освобождению будет крайне сложным и тернистым. Они хотели спасти казахский народ. Знали, что продолжение колониального гнета в финале будет завершена этническим уничтожением казахов. Предлагали пути спасения своего народа.

Свои взгляды изложили в статьях, стихах и прозе. Они не только писали, занимались конкретной работой во имя спасения народа. Издавали газету, организовали петиции, различные мероприятия, посвященные проблемам выживания казахского народа. Об этом свидетельствует жизнь и деятельность лидеров партии «Алаш» Алихана Бөкейхана, Ахмета Байтурсынова, Халела Досмухамедулы Миржакыпа Дулатова. Все они страстно хотели создания национальной автономии с расширенными правами самоуправления, стремились повысить уровень

образованности, культуры народа. Боролись, чтобы исконно казахские земли оставались собственностью родного народа. Земля – знания – культура для народа. Они считали, что именно эти факторы поднимут казахов на уровень цивилизованных народов мира. Алашевцы также высоко оценивали пропаганду национальной истории в целях воспитания исторического сознания казахов. Все они мечтали о собственной государственности. Боролись за эту мечту. Они стали подлинными выразителями интересов казахского народа. Организованная ими в 1917 году партия «Алаш» стала ядром националистического движения казахского народа.

Материалы и методы

Организатором и лидером политической партии Алаш, председателем правительства национальной автономии Алашорда стал Алихан Бокейханов. Его лидерство и авторитет в среде национальной интеллигенции и казахского народа бесспорно. Как ученый-лесовод, экономист, историк, этнограф, литературовед, переводчик и пламенный публицист А. Бокейхан внес огромную лепту в дело формирования национального самосознания казахского народа. Он потомок чингизидов – торе. Символично Алихан ставил имя Бокейхана – одного из последних избранных ханов казахов как свою фамилию. Алихан был достоин имени своих предков. В условиях колониального гнета царского самодержавия и режима Сталина он делал все, от него зависящее, для облегчения участи казахского народа. Во время большевистского режима Бокейхан стремился как можно больше завоевать экономические, политические свободы для родного народа и сохранить за ним историческую его территорию. Колонизаторы отомстили ему за его свободолюбие сполна. Он неоднократно подвергался арестам. В 1920-1922 годах его арестовали обвинили в «буржуазном национализме». Осенью 1922 года Алихана переселили в Москву. Однако, он и здесь оставался вождем своего народа. Английские ученые, которые исследовали историю партии Алаш, писали «Около десяти лет, вплоть до начала 30-х годов, члены Алашорды сохраняли почти полный контроль над образованием, прессой и издательским делом в Казахстане, следуя единственной цели – придать советской казахской культуре отчетливо национальный характер» (Бокейхан 1995: 27). Члены и руководители партии Алаш во главе с А. Бокейханом начали сотрудничать с советскими органами ради сохранения языка, культуры, истории казахского этноса. А. Байтурсынов, М. Дулатов, Ж. Аймауытов и другие продолжали руководить духовными, литературными, культурными процессами в Казахстане.

Обсуждение

В своих трудах по истории А. Бокейхан исследует этапы формирования казахской государственности, теорию развития казахского общества. Он обращает особое внимание к причинам присоединения Младшего Жуза в состав Российской империи, затем и к проблемам присоединения Среднего и старшего Жузов. В монографиях «Исторические судьбы Киргизского края и культурные его успехи», «Киргизы», «Материалы к истории султана Кенесары Касымова», «1916- 1926 (25 июнь)» А. Бокейхан показывает, что киргизы, казахи населявшие эту территорию имеют глубокие исторические корни. Древние народы создали свою материальную культуру, которая обеспечивала им выживание и развитие. А. Бокейхан в своих трудах использует наследие достижения археологии и этнографии. Вышеуказанные труды написаны на базе новейших источников и исторической литературы своего времени. Он показал эволюцию становления и развития племен и народов населявших территорию Казахстана. Эти труды представляют несомненный интерес и для современной исторической науки. А. Бокейхан стремится в своих трудах показать историю казахского народа как неразрывная, составная часть мирового исторического процесса. Такая попытка предпринята впервые в казахстанской историографии. В этом заключается огромный вклад ученого в историческую науку.

Он опираясь на успехи исторической науки своего времени выдвигает тезис о том, что племена которые населяли огромные просторы Евразии имели общие корни и жили на одинаковом уровне социально-экономического развития, имели общие ценности и мировосприятие. Логика мышления А. Бокейхана направлена на доказательство истины, которого умалчивали, не хотели замечать ученые миссионеры и колонизаторская власть. Истина в том, что киргизо-казахский народ это – социум, не отсталый в своем развитии, полноценный и равный с другими народами.

Вследствие ряда объективных и субъективных причин киргизо-казахский народ попал в колониальную зависимость. Будущее этого народа зависит от его устремления сломать оковы этой зависимости. Колониальная идеология утверждала, что киргизы-казахи отсталые, они находятся на обочине истории. Только вместе с развитым русским народом они могут присоединиться к процессам цивилизованности. На конкретных примерах истории из истории своего народа А. Бокейхан доказывает несостоятельность и лживость этих утверждений. Он пишет, что народ, населявший огромную территорию называется «казак». Киргизами его прозвали русские, которые постоянно ощущали набеги одного из древнейших тюркских племен «кыргыз». И казахов русские прозвали киргизами. Эти слова постепенно вытеснили собственное имя народа «казак» («казах») (Бокейхан 1995:47).

А. Бокейхан впервые в казахстанской историографии стремился показать эволюцию развития государственности на территории Казахстана. Он утверждает, что первые государства возникли здесь несколько сот лет до нашей эры. Скифия, которая известна историкам с V века до н.э. объединяла племен аргиппеев, исседонов, аримаспов и грипов. Они занимали огромные пространства от Урала до Алтая. Имели отношения с древней Грецией. Греки у аримаспов и грипов получали золото (Бокейхан 1995: 45). После скифов эту территорию населяли народ «чудь». От него произошли татары, башкиры, калмыки, джунгары. Все они имеют общие корни. Остатки памятников чудского народа есть на Урале, Прииртышье и в Алтае. В могильниках, городищах чудов археологи находили печи для плавки медной руды. Из него делали военные оружия. Находили много серебряных и золотых изделий украшений женщин жертвенных сосудов. Богов изображали в виде мужчин, женщин, быков, гусей, змей и других животных. Вольные переселенцы и русские войска впоследствии начали варварски грабить эти могильники. Многие ценные артефакты исчезли бесследно. Видимо золотые, серебряные и медные изделия были переплавлены для последующей продажи. Затем появились народы уйсун. Они жили на этой территории со 2 века до н.э. Уйсунцы имели русые волосы и синие глаза. Кочевали на просторах Евразии. Впоследствии они были ослаблены междусобными войнами и перемешались с другими тюркскими племенами.

После уйсунцев на этой огромной территории начали властвовать гунны. Именно они оставили неизгладимый след, который связан с огромными движениями народов. Все тюркские племена были вовлечены в набеги гуннов в китайские владения на юге, в Восточную Европу на западе. Гуннские завоевания перемешивали народы и государства. Такую же роль сыграли в истории Евразии народы печенегов.

А. Бокейхан утверждает, что казаки, которых русские называют киргизами, являются прямыми потомками этих кочевых народов, которые создавали мощные кочевые державы. Они держали в страхе русские, китайские и европейские народы вплоть до XV века нашей эпохи. Автор на примере четырех областей, Акмолинской, Семипалатинской, Тургайской и Уральской, которые вошли в состав Российской империи, исследует историю казаков (киргизов). Они состоят из тюркских племен: керей, найман, кипчак, альчин и аргын. Быт, образ жизни, хозяйство, культура и образование способствует казакам полное жизнеобеспечение. Они всячески сопротивлялись русской колониальной политике XVIII и XIX века, памятны

восстаниями против царизма. Особенно сильным были восстания Кенесары Касымова, внука великого Абылай хана. Он в течение 7 лет оставался господином в киргизских степях (Бокейхан 1995: 49). Погиб Кенесары в 1847 году от рук киргизских манапов, которые хотели прислужить царскому самодержавию.

Труды А. Бокейхана проникнуты большим уважением к истории родного народа. Казаки (киргизы) могли жить без внешнего вмешательства. Однако, доминирующим державам России и Китая нужны были большие пространства. И они решали этот вопрос за счет казахских земель. А. Бокейхан поднимает самые важные проблемы развития казахского народа в условиях колониальной зависимости. Его статьи были опубликованы в журнале «Айқап», в газетах «Дала уалаятының газеті» и «Қазақ». Только в газете «Қазақ» А. Бокейхан опубликовал более 200 статей и переводов. Эти статьи подписаны псевдонимами «Қыр баласы», «Түрік баласы», «Әлихан». В них рассматриваются вопросы земли, оседлости, политика, проводимая царским правительством в казахской степи, права, управления и расширения самостоятельности и автономии.

А. Бокейхан доступным языком, аргументированно и логически раскрывает какую несправедливую и насильственную политику проводит царское самодержавие. В его трудах защищались простые демократические права и свободы для казахского народа. В 1906 году А. Бокейхан был избран в I Государственную Думу от народа Семипалатинской области. Но, в связи с его арестом по приказу Омского генерала-губернатора просидев три месяца в Павлодарской тюрьме А. Бокейхан не смог принять участие в работе I Государственной Думы, который был распущен царем досрочно.

Одним из самых судьбоносных вопросов был вопрос о земле. Царское правительство своим указом представлял каждому казахскому шаруа по 15 десятин надела. Такую же площадь они представляли переселенцам. Оседлый переселенец спокойно мог обработать эту землю. Однако, такая норма была абсолютно недостаточна для ведения животноводства. Этой нормой надела на 15 десятин царские чиновники стремились уничтожить традиционный хозяйственный уклад казахского народа. За короткое время невозможно было перестроить кочевое экстенсивное животноводство казахов. Сломать веками кормивший казахов уклад хозяйствования было равноценно обрекать народ на голодную смерть. Выделение по 15 десятин земли каждой семье давало возможность царским властям овладевать огромной площадью лишней земли. Они нужны были властям для пополнения казахской степи новой армией переселенцев. Конечную цель такой хитрой и коварной политики царизма раскрыл перед народом А. Бокейхан и его единомышленники.

Подручная царю Государственная Дума принимала законы, которые разрешают продавать казенные земли представителям только христианской религии. А. Бокейхан в своих статьях «Четвертая дума и казахи», «Ответное письмо», «Кочевая и оседлая норма», «Дума и казахи» и других с горечью пишет, что нет политической силы, которые защищали бы справедливые интересы казахского народа. В IV-ой думе не было ни одного представителя от огромного Туркестанского края («Қазақ»1998: 43-57). В этой связи А. Бокейхан призывает передовых представителей казахской интеллигенции объединиться вокруг идеи защиты интересов своего народа. Народ не понимает какими путями защищать свои интересы. Земельная политика царских властей различными методами стремится выжить казахов и превратить их в послушную толпу в угоду переселенцам. Такая политика таила большую опасность. Она начинала процесс постепенной деградации и вымирания казахского этноса. А. Бокейхан и его единомышленники всеми силами стремились помешать этому опасному процессу. Они использовали малейшую возможность для облегчения участи казахских шаруа. Писали петицию, оказывали всяческое содействие депутатам Госдумы, которые ставили вопрос о более справедливых земельных

отношениях, писали статьи и участвовали в различных собраниях протеста против несправедливых земельных реформ («Қазақ»1998: 47).

Обостренное внимание А. Бокейхана к земельному вопросу связано с тем, что он понимал будущее казахского народа, что возможность завоевания прав автономии зависит от того будет ли земля у казахов. Безземельный народ представлял собой неорганизованную толпу без какой-либо экономической опоры и материальной силы Алихан призывает активных представителей из каждого рода участвовать в собраниях по обсуждению земельной проблемы. Если раньше бы и аксакалы собирались для обсуждения вопросов на кого нападать, от кого защищаться и избрания нового хана, то, после вхождения в состав Российской империи главной темой для обсуждения стала земельный вопрос, – пишет А. Бокейхан («Қазақ»1998: 48-49).

Организованность и сплоченность нации зависит от количества и качества представителей интеллигенции. Талантливые люди обязаны обучаться в передовых странах мира. Казахский народ должен заботиться об их обучении. А. Бокейхан в следующей статье в газете «Қазақ», написанной в 1915 году, призывает состоятельных казахов оказывать помощь студентам. Он подчеркивает, что те народы, которые думают о будущем, оказывают помощь своим студентам («Қазақ»1998: 161- 163). Именно они способны сплотить свой народ в борьбе за землю, за автономию, за образованность и культуру. А. Бокейхан не призывает народ к вооруженному восстанию. Он понимал, что карательная политика царизма не заставит себя ждать. Казахский народ будет потоплен в крови. Он был осторожным политиком, обдумывал каждый шаг борьбы за освобождение народа от колониального гнета. Предостерегал своих соратников, призывая их просвещать народ, поднимать самосознание и культуру. А. Бокейхан пишет «каждое дело начинается с мысли и ума, ум превращается в слова, потом в дело. Каждая работа превращается в реальность после обсуждения этих трех: ума, слова и сознательного дела» (Бокейханов1994: 117). Далее развивая эту идею он пишет, что человечество знало две дороги, два пути. Первое – рабство, подчинение. Второе –, равенство и свобода. Сейчас по закону все люди и все народы равны. Однако, до сих пор пахнет рабством. Мы, казахи не должны выбрать дорогу плача и рабства. Мы, должны выбрать дорогу борьбы и защиты своих интересов. Это есть вторая дорога, – отмечает А. Бокейхан в статье «Две дороги» (Бокейханов1994: 154).

Он предлагает казахам бороться за свои интересы умом, острыми словами, убедительными аргументами, соревнованием. В борьбе за свои права это единственный верный путь. Эти мысли А. Бокейхана показывает широту его взглядов, глубину понимания общественных процессов своей эпохи. С сильным врагом нельзя бороться слабой силой. Надо бороться силой ума, силой убеждения и аргументов. В этой же статье А. Бокейхан на конкретных исторических примерах, архивных документах доказывает, что земли Прииртышья испокон веков принадлежали казахам. Сюда первыми пришли роды канжыгазы, басентиын, кипчак. К восточным берегам Иртыша пришли аргыны, уаки, керей, которые откочевали из Туркестана. Свидетельствуют об этом материалы из книг по результатам экспедиции Ф.А. Щербина, архивные материалы Западно-Сибирского генерала-губернаторства, с которыми ознакомился Г.Н. Потанин. В пределах XVIIIвека казахские племена когайдар кипчак проживали в уезде Барнаул, их сосед племя басентиын доходило до реки Обь. 1802 году русский царь своим указом от 6 марта выдал басентиыновскому султану Шаншар султан Маметулы земли западного Прииртышья. Зимовка султана стояла между Кереку и Семей (Бокейханов1994:155). В последующие годы все эти земли были отняты у казахов различными силовыми и административными методами. Царская администрация принимает законы, которые защищают интересы преселенцев и наполняют государственную казну.

Результаты

Многие статьи и труды А. Бокейхана посвящены совершенствованию хозяйства, животноводства и быта казахов в условиях начавшейся Первой мировой войны. Воюющей Европе нужны мясо, шерсть, кожа. Их могут поставлять животноводы Казахстана. Для выполнения этой цели А. Бокейхан предлагает увеличить поголовье овец почти в два раза, заняться улучшением породы крупного рогатого скота. Каждый хозяин обязан создавать кормовую базу для зимовки скота. Казахские шаруа всегда упускали драгоценное летнее время для заготовки сена. Он предлагает организовать сельскохозяйственный труд подражая методам Европы. Каждый народ должен заниматься тем, что хорошо знает. Казахи знают толк в животноводстве. Им сегодня выгодно заниматься этим трудом (Бокейханов1994: 164). Эти практические предложения А. Бокейхана имеют важное значение и для современного Казахстана. На заре независимости правящая элита страны, понадеявшись на углеводородные ресурсы, оставила без внимания сельскохозяйственный комплекс. В результате село пришло в упадок. В условиях повторяющихся экономических кризисов, колебания цен на нефть и газ, выпуск качественной сельхозпродукции остается самым надежным путем выхода на мировые рынки. В свое время эту истину хорошо знал А. Бокейхан. Он, как экономист смог правильно определить основное звено цепи в хозяйственных отношениях страны. Качественное мясо, молоко, масло, сыры всегда были в цене. Экологически чистая продукция животноводства Казахстана будет востребована во всех странах. А. Бокейхан писал и убеждал научно обоснованно развивать сельское хозяйство как путь к богатству и процветанию каждой казахской семьи.

Лидер нации не уставал просвещать свой народ на лучших примерах других процветающих народов. К примеру, в статье «Немецкая культура» А. Бокейхан показывает демократический, культурный и экономический рост немецкого народа. Немцы добились своих успехов благодаря своему мастерству, таланту, стремлению к новому. Хороший экономический рост обеспечивает строительство заводов, фабрик, строительство железных дорог, рост добывающей промышленности. Все это создает хорошие условия для развития семьи и народонаселения. Растут города. За 20 лет вложения немцев в банки выросли в 9 раз. Россия и другие народы могут только завидовать такому невиданному росту благосостояния немецкого государства (Бокейханов1994: 286-288).

Краткий обзор основных идей и мыслей А. Бокейхана, изложенных в его монографиях и статьях доказывает, что он был главным идеологом и лидером национально-освободительного движения казахского народа. На втором всеказахском съезде, прошедшей в Оренбурге в 1917 году 5-13 декабря была организована Автономия Алаш и избрано правительство национального государства. Со всех областей Казахстана, из Алтайской губернии, Самаркандской области и из Кыргызстана было делегировано 82 человека. В состав правительства Алаш Орда избраны 15 человек. В результате демократического тайного голосования Председателем Народного Совета Алашорды был избран Алихан Бокейхан. За него проголосовали 40 делегатов (Бокейханов1994:52). Под руководством политической партии Алаш, правительство Алашорды начало трудный процесс строительства национальной автономии в составе Российской империи.

Партия Алаш и правительство Алаш Орды поставили следующие задачи: богатства казахской земли должны служить ее народу; земля принадлежит казахскому народу, и для этого должно прекратиться поток переселенцев из внутренних областей России; местные земельные комитеты должны определить какой семье будет выделена какой объем земельного надела; каждому казахскому роду и племени земля выделяется согласно их пожеланиям, а внутри рода би, асакалы должны справедливо распределить землю; снять всякие привилегии для казачества и его войска, отнятые ими ранее плодородные земли возвратит прежним владельцам; запретить

продажу земли; излишки земель являются собственностью автономии Алаш. Все что находится над землей, вода, недра являются собственностью автономии Алаш.

Лидеры партии Алаш считали, что пятимиллионный казахский народ способен справиться с решением вышперечисленных задач. Многонациональная Россия может стать великой и мощной державой благодаря союзу таких самостоятельных и сильных автономий. Основным принципом, которым руководствовались лидеры партии Алаш, было призыв Россию стать демократической державой с расширенными правами самоуправления и автономией его многонационального состава. Однако, помыслы партии Алаш не понравилась лидерам правящей партии большевиков. Они хотели беспрекословного подчинения национальных окраин Центру большевистской тоталитарной державы. Колониальная политика при большевистском режиме начала принимать характер тотального террора и насилия в отношении казахского и других народов национальных окраин.

Ахмет Байтұрсынов, внесший огромный вклад в развитие социальной жизни и культуры казахского народа, был одним из лидеров политической партии Алаш. Он родился в 1873 году в Тургайском уезде в волости Тосын в семье рядового шаруа. Его отец Байтұрсын Шошакулы был смелым и справедливым человеком. В конце 80-годов XIX века он избил уездного начальника и его подельников. За что был осужден на 15 лет переселения в Сибирь. В эти трудные для его родственников годы Ахмету было 10 лет. Его воспитывал брат отца. Он учился в русско-казахском училище, учительствовал и много читал. Авторитет среди населения ему принесла просветительская деятельность. Писал труды по казахскому языку, истории литературе, выпускал первые учебники и учебные пособия, занимался изучением эффективных путей распространения знаний и науки в казахской среде. Просветительская деятельность способствовала вхождению А. Байтұрсынова в ряды демократического движения. В течение 5 лет с марта 1913 года по сентябрь 1917 года он организовал и издавал газету «Қазақ», которая внесла значительный вклад в политическое и культурное просвещение казахского народа.

Как сторонник демократических преобразований А. Байтұрсынов радовался свержению царского самодержавия и победе Октябрьской революции. Об этом свидетельствуют его статьи «Ленин», «Ленин и партия централизации», «Радостный день» и другие. Он проникновенно, доступно для казахского читателя пишет о значении тех перемен, которые должны произойти после Октябрьской революции. Радовался, что простые рабочие и крестьяне далее не будут влачить жалкое существование, женщины получают равноправие. Власть вынуждена будет смириться с равноправием граждан, равноправием национальностей. По его мнению, чтобы построить такое общество, большевики проводят политику централизации и считал, что для социализма необходимо бороться, интересы трудящихся, народа нуждаются в защите (Байтұрсынов 1992: 135- 136).

А. Байтұрсынов считал, что бедность многих казахов, и особенно трудная и бесправная жизнь казахских женщин – это беда, которую можно преодолеть только путем радикальных общественных преобразований. И этому процессу положило начало социалистические преобразования в казахском обществе. Запрет на продажу женщин за выкуп «қалың мал» – огромная радость для казашек. Они, наконец, приобрели подлинную свободу и равноправие. И это благодаря Советской власти и политике большевиков. Действительно, на заре советского строя у людей, как А. Байтұрсынов, были большие надежды. Увы, они не оправдались. Началась политика большого террора и насильственного подчинения национальных меньшинств.

В своих письмах к Владимиру Ленину А. Байтұрсынов писал, что «Ваши соратники, которых Вы посылаете в Казахстан для руководства краевой партийной организацией, не знают Казахстан и казахов. У них нет конкретной программы действий по преобразованию казахской степи». Он говорил об этом зная существующее положение дел. Ибо, А. Байтұрсынов с марта

1919 года был членом Военно-революционного комитета Казахского края. Представителем ревкома был С.С. Пестковский. Председатель Совета Народных Комиссаров В.И. Ленин неоднократно встречался с А. Байтурсыновым. Слушал его предложения по совершенствованию управления Казахским краем. Эти взаимоотношения и беседы сыграли свою роль, и при последующем определении границы Киргизской (казахской) автономной республики в составе РСФСР. Сюда вошли земли, которые испокон веков населялись полукочевыми и кочевыми казахскими племенами и родами. Безусловно, А. Байтурсынов оказывал влияние на позицию В. Ленина и И. Сталина относительно их отношения к Казахскому краю (В.И. Ленин о Казахстане 1982: 313). Постепенно А. Байтурсынов отходит от тесного взаимодействия с лидерами большевиков, в основном занимаясь просветительской деятельностью. Огромен его вклад в формирование национальной грамматики и алфавита казахского языка. Он отметил, что мир меняется стремительно. «Наш век – век письма: разговор с помощью письма стал более важным чем устный разговор. С дальнего расстояния невозможно общаться устным разговором, с помощью письма можно общаться с человеком, который находится в другом конце света», – пишет А. Байтурсынов в книге «Язык – средство» (Байтурсынов 1914: 141). Письмо важно как важна разговорная речь. Поэтому, для успешного развития нации исключительное значение имеет умение правильно разговаривать и правильно писать. Эти пророческие слова не потеряли свою актуальность и в условиях современных языковых процессов в Казахстане.

Если А. Бокейхан ставит на первое место вопрос о земле, то в своих трудах А. Байтурсынов ставит на первое место вопрос о судьбе казахского языка и казахского алфавита. Таким образом, лидеры партии Алаш считают, что земля и язык для народа являются судьбоносными. Без земли и без языка народ ничто. Судьба и перспектива развития казахского народа зависит от сохранения его родной земли и его родного языка. Они боролись за это. Самостоятельность и государственность к казахскому народу придет только тогда, когда он станет полноправным хозяином своей земли и будет пользоваться родным языком в основных сферах жизни общества. Эти идеи, эта позиция остаются актуальными и для современного Казахстана. Проблемы земли и языка казахского народа до сих пор остаются объектом борьбы и объектом защиты от тех сил, которые зарятся на широкие казахские просторы. Именно эти силы хотят отнять казахский язык у казахского этноса. Они преследуют цель превратить народ в немыслящую толпу, которые заботятся только о материальном благе. Этому и боялись лидеры партии Алаш. Сопратники по партии Алаш высоко оценивали общественно-политическую деятельность Ахмета Байтурсынова и считали его своим лидером. Когда в конце 1917 года выдвигались кандидатуры в состав Учредительного собрания, он возглавил список от Тургайской области. Было отмечено, что на А. Байтурсынова постоянно организовывались гонения. В годы редакторства газеты «Қазақ» его оштрафовали на 4500 рублей. В последние 12-13 лет он неоднократно был арестован и сидел в тюрьмах. За антиправительственную деятельность его постоянно преследовали царские власти. Несмотря на все трудности он создает основы казахской литературы («Қазақ» 1998: 414). Такая высокая оценка его политической и творческой деятельности при жизни доказывает, что А. Байтурсынов стал одним из идеологов национально-освободительного движения казахского народа.

В своих статьях А. Байтурсынов, как и А. Бокейхан, обращает внимание казахов на насильственные реформы, которые ставят целью отнять плодородные земли у казахов под любыми предлогами. К примеру, в статье «5 тысяч десятин земли», он раскрывает, как под предлогом лечения туберкулеза кобыльим молоком и строительства кымызханы власти собираются отнять 5 тысяч десятин земли у казахов Ыргызского уезда Шенгельской волости. Он защищает судьбу 13 семей, которые зимовали в этих местах. Газета «Қазақ» доводит до сведения Московского совета несправедливый и насильственный характер этих действий

(«Қазақ»1998:29-30).

Царские власти проводили несправедливую политику и в области образования. Власть вообще не была незаинтересована обучать казахов на родном языке. В школы в основном принимаются дети переселенцев и русского населения. За счет государства обучаются дети богатых. Они не хотят делиться этими местами с детьми из бедных казахских семей. А. Байтұрсынов предлагает решение данного сложного вопроса. Казахские баи и зажиточные хозяйства обязаны заботиться об обучении казахских детей. Забота об образовании молодежи должна стать общенациональной заботой. В статье «Обучающиеся на русском» он пишет: «Если не будет народа, который говорит «сын мой», не будет сына, который скажет «народ мой» («Қазақ»1998:60). Он призывает народ принять правильные решения во всех вопросах. В своих статьях «Еще раз о народных судах», «Обида казахов», «Казах и 4-я дума», «Главный поэт казахов», «Закон об отторжении казахских земель», «Земство», «Об аренде земли», «Кочевая и оседлая норма», «Мелкие кредиты», «Посевная», «О хозяйстве», «О болезнях», «О собраниях», «О русской «щедрости», «Состояние казахского обучения», «Об обучении», «Начальная школа», «Нужды школы», «Воюющие цари», «Современная война», «Недостатки в современном суровом порядке» и во многих других он размышляет об основных актуальных вопросах строительства национальной жизни казахского народа и о влиянии внешних сил и мирового порядка (Байтұрсынов, 1991:464).

А. Байтұрсынов доступным для рядовых казахов языком объясняет геополитические и геоэкономические проблемы начала XX века. Он подчеркивает мысль о том, что находясь в составе царской России казахи будут ощущать на собственной судьбе, все те трудности и тяготы которые принесет Первая мировая война между доминирующими державами планеты. В статье «Обида казахов» он пишет: «Наша эпоха – дитя ушедшей эпохи, дед будущего времени. Что оставили нам предки известно, что мы сможем оставить грядущему поколению. Для этого не нужны особые пророчества. Когда в большинстве народов отсутствовали наука и культура, казахи как-то выживали. У них было собственное ханство. Однако ни ханы, ни народ не приобщались к искусству и чему-то передовому. Враждовали меж собой, не думали об общих созидательных делах. В то время, когда другие народы уходили вперед, казахи откатывались назад. Государство с отсталым ханом, отсталым народом не имело силы противостоять перед сильным государствам. Для удержания собственного ханства нужна была огромная сила. Такой силы в разрозненном казахском народе не было (Байтұрсынов, 1991: 213).

Эти строки раскрывают глубинные причины колониальной зависимости казахского народа. Народ имел собственную государственность, но не сумел удержать свою независимость. Главной причиной этого является то что ни правители ни народ не предпринимали конкретных мер для того, чтобы не отставать от мировых цивилизационных процессов. Если бы Казахское ханство сумело внедрить все основные достижения науки и искусства, народ мог бы сохранить самостоятельную государственность. Эти мысли Ахмета Байтұрсынова звучат завещанием и для современного поколения казахского народа и национальной правящей элиты. Он предостерегает, что мы не должны оставаться на обочине истории. Власть обязана делать все возможное и невозможное для внедрения передовых достижений науки, техники и образования. Народ обязан трудиться не покладая рук. Без труда и без пота не будет ни хлеба, ни мяса. Народу необходимо освободиться от невежества и бескультурья. Именно они являются тормозами в развитии. Без образования, науки и культуры народ никогда не достигнет равенства с другими народами. Беспечность, надежда на сиюминутную выгоду, невежество – опасные явления. Именно они предрекают беду для народа.

К сожалению, казахский народ не смог организовать и консолидироваться вокруг идей лидеров партии «Алаш», использовавших малейшую возможность, для облегчения участи

своего народа. При царизме трибуна Государственной Думы России могла быть хорошим средством защиты интересов обездоленного казахского народа. Ахмет Байтурсынов использовал для этого общенациональную газету «Қазақ». Им написано свыше 100 статей на разные судьбоносные вопросы жизни казахского общества. А. Байтурсынов как и А. Бокейхан указывал, на что и на какие силы будет опираться казахская государственность. Это: консолидированный казахский народ, его земля как общенациональная собственность, объединяющий народ казахский язык, наука, образование, культура и здоровье нации. Вот те основные приоритеты, посредством которых лидеры «Алаш» стремились построить демократическое цивилизованное государство. В их трудах раскрывались различные аспекты решения данной стратегической задачи. Однако, при большевистской диктатуре, терроре против лидеров нации этим мечтам и планам не суждено было сбыться.

А. Байтурсынов считает, что для построения правильного и справедливого государства надо учиться правильно думать и правильно поступать. Он видит в этом залог развития общества. В статье «Главный поэт казахов» он показывает роль и значение поэтического творчества Абая Кунанбаева, и призывает учиться у Абая справедливости и правде. Величие Абая он видит в том, что Абай пишет истину без обиняков, глубину показывает как глубина. Для познания истины и глубинных явлений Абая помогает природный дар. При этом Абай читал и познал многих европейских ученых (Байтурсынов, 1991: 220). Абай никогда не скрывает правду. Он критикует беспощадно пороки своего народа. В этом и заключается смысл великой любви Абая к собственному народу. Поэт с глубокой обеспокоенностью думает о судьбе народа. Будущее в тумане. Но, несмотря на тяготы человек обязан жить и быть на стороне правды, искать знание, искать возможности трудиться. Эти слова Абая помогут народу познать правду и строить новое, справедливое общество. Именно поэтому А. Байтурсынов призывает казахов читать и познать Абая. Он сам начинает пропагандировать произведения Абая. Абай идет впереди и всем казахам следует последовать за ним», - пишет А. Байтурсынов (Байтурсынов, 1991: 222).

Путь к прогрессу и процветанию науки, лежит через образование, считает А. Байтурсынов. Он, как Абай, призывает народ быть образованным не ради чиновничьей карьеры. Образование должно служить просвещению народа, организации хозяйства, развитию животноводства на основе новейших достижений. Поэтому А. Байтурсынов в своей статье «Начальное образование» предлагает комплекс мер по правильной организации начального образования в Казахстане. В статье отмечается, что уровень грамотности казахского населения выше, чем у мужиковпереселенцев. Умеющие читать, писать, выпускающие газеты, журналы, книги казахи обучались в сельских начальных школах. В этом плане школы играют положительную роль в просвещении казахов. Однако, близкая народу школа, переживает огромные трудности. Ее нельзя называть полноценной школой. так как в этих учреждениях нет нужных для обучения учебных планов, средства, не хватает учителей. Дают знание эти школы благодаря тому, что обучают учеников на родном языке. Другая ситуация в двухклассных волостных русских школах. Казахи, которые заканчивают эти школы, если не продолжают дальше обучение, забывают в течение нескольких лет то, что они учили. Конечно, среди тех, кто окончил двухлетнюю русскую школу, есть люди, которые стали учителями, писарями и ауылнаыми. Но их очень мало. Грамоту народу дают в основном сельские казахские начальные школы. Знание начального образования необходимо людям как язык, уши и руки, – пишет А. Байтурсынов («Қазақ»1998:99). Обе школы не нравятся просветителю. Казахские школы не оборудованы, не подготовлены. Русские школы с хорошим оснащением имеют антинародную цель. Их задача – перевести казахов на русский язык, заменить арабскую графику на русский алфавит. Вся эта работа направлена против казахского языка. Они нарушают закон самого самодержавия. По

утвержденному царским министром образования закону все инородцы имеют право два года в начальной школе обучаться на их родном языке. Несмотря на это, идут повсеместно перегибы. К примеру, чувашских детей начинают сразу обучать на русском языке. Такая практика нравится даже самому министру образования России.

А. Байтурсынов в небольшой статье раскрывает конечную цель царской власти. Русские колонизаторы стремились через образование начать политику массовой ассимиляции и духовного порабощения малочисленных народов России. Русские миссионеры и попы сеют религиозный раздор. Власти хотят, чтобы народы России говорили на одном языке, придерживались одной религии, писали единым алфавитом. А народы, наоборот, хотят сохранить свои языки, свою религию, свой алфавит («Қазақ», 1998: 100). Подобную политику открытой ассимиляции продолжила Советская власть. Колониальной державе легче было управлять населением, которое потеряло свою национальную идентичность. Русский язык, православная религия, русский алфавит начали процесс активного вытеснения национальных языков религий и алфавитов

А. Байтурсынов понимает судьбоносное значение этих духовных факторов. Он считает, что когда народ грамотен, знает родной язык, читает на родном языке его трудно ассимилировать. Казахи имеют явный потенциал сохранения языка, религии и культуры считает великий просветитель. Основная часть казахов верны своим традициям. Чтобы укрепить такое положение в каждом городе, ауле, зимовке должны функционировать доступные всем детям и взрослым начальные школы на казахском языке. Таким образом, на основе грамоты и образования можно будет сохранить казахский народ. Родной язык, мусульманская религия, общий алфавит являются тем фундаментом, на которой строится национальная жизнь казахов.

Идею о роли начального образования А. Байтурсынов развивает дальше в статье «Нужды школы». Его беспокоит учебно-методическое обеспечение обучения на казахском языке. «Душа школы – учитель. Каков учитель – такова школа. Знание учеников в значительной мере зависит от знания учителя», – пишет А. Байтурсынов. («Қазақ» 1998: 101) Вторым фактором он считает средства и учебники. Третьим – программу обучения.

Необходимо обучать было специальных учебных заведений по подготовке учительских кадров на казахском языке. Большим дефицитом считаются перо, бумага, чернила, чернильница, столы. Нет учебников на казахском языке по чтению, письме, родному языку, истории народа, математике, хозяйству, профессиям, географии и естествознанию, т.е., предметов которые должны изучать национальной школе. Учителя и учебники в казахской начальной школе должны быть как в русских школах. Только таким образом можно выполнить программу. Если не хватает одного из факторов, то качественная подготовка учеников невозможна. Учителями могут быть выпускники русских школ, мусульманских медресе. Их надо подтянуть по педагогике и методике, – считает А. Байтурсынов.

Просветитель не только предлагает меры по совершенствованию образования. Он сам непосредственно участвует в создании учебников и учебных пособий на казахском языке. В 1926 году им опубликован первый на казахском языке учебник по литературе «Әдебиет танытқыш». Впервые в казахской литературоведении автор исследует основные его направления на конкретных примерах произведений казахских авторов. Он анализирует поэтические особенности казахского фольклора, поэм, лирико-эпических жанров, пословиц-поговорок и стихотворений.

А. Байтурсынов удивительно понятным языком объясняет казахскому читателю взаимосвязь и взаимообусловленность жизни общества и литературных процессов. «Искусство слов», по его мнению, направлено на формирование правильного мышления и правильных поступков. Поэтому, слово нуждается в очень серьезном обращении. Даже великие русские

писатели и поэты постоянно исправляли, то, что ими написано. Известно, что А.С. Пушкин до 13 раз исправлял свои стихотворения, Лев Толстой исправлял свои слова когда его книги находились уже в печати (Байтұрсынов 1989: 141).

Искусство слова опирается на три основы – ум, воображение и психика. Каждый писатель и поэт своеобразен, индивидуален. Следовательно, каждый пишет по-своему. Читатель различает их по стилю изложения темы. Раскрывая такие сложные литературные вопросы А. Байтұрсынов воспитывает казахского читателя. Его каждая работа пронизана заботой о народе, связана с защитой его интересов в разнообразных аспектах жизни общества. Блистательны в этом плане сдвоенная книга переводов из Крылова и собственных басен, выпущенная еще в 1909 году. Его труды, посвященные совершенствованию правовой и судебной системы также поражают глубиной знания проблемы. Сравнивая царскую судебную систему с традиционной казахской, он показывает сущность коррупционной схемы первой.

После прихода к власти большевиков положение народа еще более обострилось. Был уничтожен родо-племенной строй казахов. Остались только его отдельные несущественные детали, как ас – трапезы после смерти человека, той – празднества, «қалың мал» – выкуп невесты, «жылу» – сбор помощи и другие. Об этом А. Байтұрсынов писал в статье «Партия и влияние родства в советском строительстве» (Байтұрсынов 1991: 323). Родоплеменной патриотизм и трайбализм не нужен казахскому народу. Однако, их раздувают и используют в своих корыстных целях отдельные люди, которые имеют личный эгоистичный интерес, - пишет он. Не оставляет он без внимания хорошие и полезные для народа инициативы правящей большевистской партии. В статье «Как организовать образовательные учебные работы среди казахов» (Байтұрсынов, 1991: 320-322) он отмечает, что власти не могут в кратчайшие сроки повсеместно организовать школьное образование. Просветитель хочет, чтобы на местах жители своими силами и средствами создавали школы. А.Байтұрсынов призывает в каждом ауле, волости создавать школы. Но при этом, он предостерегает, от того, чтобы отдельные люди, без соответствующей подготовки создавали собственные школы. Школы должны быть единого образца, с единой программой обучения и всеобщими учебниками. Эти строки еще раз доказывают, что А.Байтұрсынов думал только об интересах казахского народа.

Размышления, мысли и идеи лидера партии Алаш созвучны с исторической и политической реальностью своей эпохи. Они указывали верную дорогу, по которой следует идти казахскому народу. Это дорога – к свободе и к независимости. Лидеры нации знали, что эта дорога очень трудная. И в пути к свободе будут многочисленные жертвы. Они сами сознательно выбрали эту дорогу, чтобы показать путь своему народу. И пали от рук палачей колониальной державы. В этом их величие. Они были мучениками ради спасения родного народа. И царизм, и большевизм боялись их свободолюбия. Лидеров партии уничтожили физически, но их идеи и мысли остались в памяти народа. Они были действительно великими людьми.

Один из ярких представителей партии «Алаш» – Халел Досмухамедулы. Он прожил всего 56 лет (04.1883-04.1939). Стал жертвой сталинского режима и великодержавного шовинизма, прикрытого коммунистической идеологией. При жизни Халел Досмухамедулы смог оставить уникальные работы по истории, фольклористике, биологии, зоологии, медицине. Он прекрасно знал латынь, арабский, фарси, турецкий, немецкий, французский и русский языки. Знание языков позволило ему расширить тематику научных изысканий. Он сумел собрать источники по истории, литературе, лингвистике и раскрыть подлинную правду по многим актуальным проблемам казахской историографии.

Впервые в казахстанской гуманитарной науке Х. Досмухамедулы собрал поэтическое наследие поэта и борца за независимость Махамбета Утемисулы. Благодаря его стараниям

наследие Махамбета дошло до современного поколения казахов. Х. Досмухамедулы раскрывает причины восстания казахов Младшего жуза под предводительством Исатая Тайманулы и Махамбета Утемисулы. Вождей восстания породила сама историческая обстановка. В 1731 году Младший жуз и часть Среднего жуза вошли в состав Российской империи. Ханы, которые в доколониальный период проводили самостоятельную политику, начали делать все по указке царских властей. Казахи вынуждены были бороться против царской власти, русско-казачьих войск и собственных правителей. Три силы, которые владели средствами, финансами и обученным войском с огнестрельным оружием в союзе стремились полностью подчинить казахский народ своей воле. Казахи начали переставать верить своим ханам, которых раньше считали своими предводителями. Их компрадорская политика все больше углубляла противоречие между простым народом и ханской властью.

Х. Досмухамедулы отмечает, что «почти 1,5 века история Младшего жуза пишется кровавыми буквами» (Досмухамедулы 2017: 432). Он показывает эволюцию распространения колониальной политики царизма в землях, принадлежавшим родам Младшего жуза. Казаки, русские переселенцы, при поддержке царских властей, постепенно вытесняли казахов с плодородных земель и источников воды. Те вынуждены были откочевать к пескам Нарына. Говоря более конкретно, казахские роды, которые с начала XIX века населяли плодородные земли между реками Едил и Жайык, после кончины хана Бокея в 1815 году также были вытеснены казачьими войсками. Русские крестьяне-переселенцы, рыбаки начали занимать поймы рек Жайык. Хан Жангир не сумел отстоять интересы казахов, как его предшественник хан Бокей. Эти обстоятельства еще более обострили противоречия между ханской властью и простым народом. Народ мечтал вернуть доколониальные порядки. Народные помыслы были поддержаны авторитетным батыром из рода бериш Исатаем Тайманулы и поэтом трибуном из рода бериш Махамбетом Утемисулы. Восстание длилось с 1830 по 1845 год, почти 15 лет. Вооруженные в основном с луками и стрелами казахские войска мятежников не смогли противостоять огнестрельному оружию и артиллерии колонизаторских войск.

Несмотря на огромный перевес карательные отряды и войска хана Жангира долгое время не могли уничтожить восставших во главе Исатаем и Махамбетом. Основная причина – это поддержка биев со стороны основных родов Младшего жуза и свободолюбивого народа. Простые люди понимали, что укрепление колониального режима царизма все дальше будет ограничивать экономические интересы казахского народа, политические и социальные права народа будут втоптаны. Именно поэтому, большинство казахов мечтали и боролись за собственную государственность. Исатай и Махамбет, которые являлись представителями зажиточных казахов поставили общенациональные интересы выше собственных. Они, конечно, могли найти общий язык с Жангир ханом. Но поступили совсем наоборот. До конца своих дней они боролись за освобождение казахов от тройного гнета и за возвращение земель законному владельцу.

Х. Досмухамедулы в своей юбилейной работе «Казахские батыры Исатай и Махамбет» кратко и аргументированно раскрывает конкретно-историческую обстановку, сложившуюся в Младшем жузе казахов. Он отмечает, что все-таки колониальная держава оказалась сильнее. Но не менее сильным было стремление казахов сохранить землю и независимость. В неравной борьбе в 1838 году погиб Исатай Тайманулы. Он был организатором восстания и вождем восставших войск. После его смерти Махамбет не смог добиться объединения родов, хотя являлся идеологом и моральным лидером восстания. Исследователь считает, что Исатай был более весомой фигурой, чем Махамбет. Поэт, трибун, верный соратник Исатая Махамбет Утемисулы, как автор пламенных стихов, призывающий к неповиновению, только после своей смерти приобрел вечную славу в памяти благодарных потомков. В годы восстания он был

второй фигурой после Исатая.

Историческая правда была важна для Х. Досмухамедулы. Он указал путь будущему поколению историков, отметив, что в архивах временного совета в Орде хранится 27 томов дел о восстании Исатая и Махамбета (Досмухамедулы 2017: 40). Труд Х. Досмухамедулы пронизан идеей защиты интересов казахского этноса. Он отмечает, что отсутствие общенациональной консолидации и этноинтеграционных настроений у верхушки – главная причина всех бед. В кочевом и полукочевом казахском обществе простой народ, как представитель определенного рода, признавал власть биев. Каждый бий стремился защитить интересы собственного рода. Простому шаруа важны были удобные пастбища для скота, низкие налоги и справедливые решения биев при возникновении споров. Институт аксакалов и биев избирался народом и на общеродовом собрании считался с народом по всем актуальным вопросам хозяйственной и бытовой жизни казахов. Общенациональные проблемы обсуждались на курултае (казы) казахов, куда входили главы родов (бии) и авторитетные аксакалы. Хань о всех вопросах докладывали казы и отчитывались перед биями и аксакалами родов. Следовательно, институт биев сдерживал и ограничивал власть хана. Они были вынуждены подчиняться решениям казы (курултая). Такое обстоятельство создало систему сдержек и противовесов. Ханская власть не смогла подняться до уровня неограниченной, абсолютной монархии. Однако казахские ханы искусно использовали различные конфликты между родами, которые часто возникали при дележке пастбищ (жер дауы), при угонах скота (барымта), при решении судьбы вдов (жесір дауы) и при других обстоятельствах.

Х. Досмухамедулы оценивает политическую структуру власти при казахских ханах, как соответствующую кочевому и полукочевому образу жизни казахов. Номады хорошо чувствовали и ладили в целом с институтом ханской власти. Сюда входили: ханы, торе, нокеры, толенгиты. Это был властвующий класс казахского общества. Вторым классом он называет в целом казахский народ. Ханская власть держалась, питалась и была сильна за счет простого казахского народа. Хорошо знали об этом бии и народ. Они вместе стремились держать ханов в узде. Данную ситуацию очень глубоко и красочно описывали в своих произведениях и казахские жырау. Смысл и содержание работ Х. Досмухамедулы сводится к тому, что перманентная борьба за свою землю, за свободу и независимость, несмотря на горькие и трагические поражения и многочисленные жертвы будет продолжена дальше. Он верил, что свободолюбивый казахский народ обязательно создаст собственное государство. Писал, что в XVIII и XIX веках произошли три самых крупных восстания против царского самодержавия: восстания Сырыма, Исатая, Кенесары (Досмухамедулы 2017: 43).

Судя по рассуждениям Х. Досмухамедулы, он не разделял марксистскую концепцию о классовой борьбе. Он делил казахское общество на «правлящий класс» и народ. Народ он не делил на класс угнетающий и класс угнетенных. В годы восстаний народ считал, что «правлящий класс» предаёт его интересы. Главным угнетателем, источником всех бед казахского народа было царское самодержавие. Восставший народ хотел освободиться, в первую очередь от ханской власти, а затем уничтожить и царскую власть. Однако, народ понял, что ханская власть заодно с царизмом. Началась борьба против общих врагов казахского народа. С этими утверждениями Х. Досмухамедулы соглашаются и другие исследователи (Рязанов 1991: 102). Казахи Младшего жуза почти в целом поддержали восстание Исатая Тайманулы. Он призвал народ идти против хана и против царской власти. Простой народ понимал, что призывы Исатая и Махамбета созвучны его основным интересам. Перспективы выживания казахов были связаны с независимостью и собственной государственностью. Понимание этой истины народом было той силой, которая придала данному восстанию всенародный характер. Движущей силой восстания были местные кочевые племена и роды. Они не жалели ни скота, ни силы, ни

собственной жизни. Шли до конца с Исатаем и Махамбетом.

Другие произведения Х. Досмухамедулы также пронизаны идеей уважения к традициям, обычаям и духовным ценностям родного народа. Казахский этнос при кочевом и полукочевом образе жизни сумел создать уникальные ценности духовной и материальной культуры. Лучшие представители казахского народа отмечались беззаветным ему служением. Яркое тому свидетельство – статья ученого «Легенда о постройке медресе Когильташ в Бухаре» (Досмухамедулы 1997: 68-70).

В этой статье Х. Досмухамедулы отмечает, что распространение ислама в казахской степи имеет глубокие корни. Благодаря религии казахский народ освоил арабскую письменность. В степи вместе с религиозной литературой пришла поэзия Востока. В каждом ауле дети изучали арабскую грамматику. Все это доказывает абсолютную неверность мнения, что казахский народ пришел к грамотности только после Октябрьской революции 1917 года и благодаря культурной политике большевизма.

Х. Досмухамедулы указывает на общность судьбы и интересов тюркских народов, которые вошли в состав Российской империи. Многочисленные примеры доказывают, что представители племен Младшего жуза участвовали в решении судьбоносных проблем тюркских народов Востока. В статье «Родословная Жалантус-батыра (Ялантуш-Бахадуре), строителя медресе Тилля-кари и Шир-Дор в городе Самарканде (Досмухамедулы 1997: 71-75) отмечается, что Жалантус-батыр является представителем рода Алаш Младшего жуза. Он со своими войсками помогал правителям Туркестанского края в их борьбе против Калмыцкого ханства. За большие заслуги Жалантусбатыр был назначен эмиром Самарканда. И по его инициативе были построены шедевры архитектур XVII века медресе Тилля-Кари, Шир-Дор и Мирза-Улугбек. Они имели величественные арки, внутри отделаны керамикой-арабесками. Эти памятники свидетельствуют, что казахский народ имеет своеобразную культуру создания архитектурных памятников. В XVII-XVIII веках судьбы населения Бухары и Самарканда тесно были связаны с казахскими племенами.

Конечно Х. Досмухамедулы считает, что при тесном союзе, взаимопонимании и сотрудничестве тюркские народы Средней Азии стали могучей силой. Однако, взаимная вражда ханов, перманентная борьба за власть ослабили эти народы. Вследствие этого, они стали легкой добычей кочевой Джунгарии, Китайской империи и русского царизма.

Труды Х. Досмухамедулы пронизаны заботой о казахском народе. Он показывает, что кочевой народ имеет глубокую историю, самобытную культуру, мировоззрение, которое воспринимает мир в гармонии с природой. Он признает и слабости родного народа. Недостатки были связаны с технологическим отставанием, отсутствием соответствующего уровня медицины, науки и образования. Как ученый-энциклопедист он делал всевозможное, чтобы его народ преодолевал эти отставания. Статьи и работы Х. Досмухамедулы закладывали основу формирующегося общественнознания в Казахстане. Он оставил уникальные труды не только по истории. Его исследования по языкознанию и литературе также вносили значительную лепту в становлении этих направлений науки.

Х. Досмухамедулы как и другие представители партии «Алаш» прекрасно понимал, какую грозную и беспощадную силу представляет Советская власть и большевистская партия. В тисках беспощадного режима Х. Досмухамедулы делал все, чтобы просветить казахский народ. За 7-8 лет творческой работы в Ташкенте он написал понятные простому народу труды по математике, биологии, медицине, языку, литературе и истории. Сумел найти возможности опубликовать эти учебники. Труды одного из лидеров партии «Алаш» не прошли даром. Они помогли зажечь пламя национальной жизни. Казахи, которые были заражены идеологией царского самодержавия и большевизма, стали понимать, что их народ может стать наравне с

цивилизированными народами. Казахи отстали от других в силу ряда объективных причин. Доминирующие державы Россия и Китай делали все, чтобы полностью овладеть обширной территорией Казахстана. В ход пускали все средства: военная сила, идеология, фальсификация истории казахского народа, замалчивание цивилизационных характеристик этноса, стремление к ассимиляции и другие методы колонизаторства. Труды Х. Досмухамедулы противостояли всем этим проискам колониальной державы. Они воспитывали историческое самосознание этноса, осознание общности судьбы казахских родов и племен, способствовали формированию национальной идентичности казахской нации.

В процесс формирования национального самосознания и освободительного движения казахского народа значительный вклад внес один из лидеров партии «Алаш» Миржакып Дулатов. За короткую свою жизнь он оставил творческое наследие, которое будет вечно жить вместе с казахским народом. Он родился в 1885 году в Жангелдинском районе Кустанайской области. Умер от болезни в ссылке в 1935 году в Карелии. В 1904 году в Омске Миржакып встречается с А. Бокейханом и А. Байтурсиновым. Они становятся идейными и политическими соратниками. В 1917 году участвует в демонстрации в городе Санкт-Петербург, где основным требованием стал вопрос о самоопределении нации.

Он, как и другие лидеры партии Алаш шел в ногу со временем. Вызывает интерес его мнение относительно процесса формирования парламентаризма в России и участие в нем представителей национальных меньшинств. В 1911 году Миржакып Дулатов опубликовал статью в журнале «Айқап» «Государственная дума и казахи» («Айқап»1995: 62-64). В первой и второй госдуме были представители казахского народа. В третьей госдуме многие инородцы лишились этих прав. В том числе и казахи. Он призывает, чтобы в числе депутатов были представлены достойные личности из казахского народа. В Госдуме есть десять депутатов от ногайского народа. Конечно, они всегда готовы выступить в защиту интересов казахов. Однако, они не знают ситуацию в Казахстане, не знают экономические и социальные интересы казахского народа. Поэтому выступления ногайцев-депутатов не достигают положительных результатов.

М. Дулатов считает, что в Думе можно будет защищать общенациональные интересы казахов. Для этого необходимо тщательная подготовка к выборам депутатов. Депутатом может стать человек со знанием, с умением красноречиво говорить, готовый защищать интересы народа несмотря на всякие нажимы. К сожалению, казахи поступают наоборот. Мы выбираем по традиции волостных выборов. В такой ситуации депутатом может стать человек, который думает только о своей выгоде, не знающий что происходит в мире. Такие люди стараются помешать выдающимся представителям своего народа. Так было, например, в Каркаралинском уезде, где волостной управитель писал рапорта, порочащие честь Алихана Бокейхана, который действительно является моральным лидером, показывающим истинный путь народу. Такое отношение к выборам депутатов характерно многим казахам.

С трибуны госдумы подготовленные депутаты могли бы защищать земельные интересы казахов, добиваться открытия всеобщих бесплатных школ, всех детей, в том числе и девушек обучать с восьми лет. Вначале 3-4 года обучать детей на их родном языке, только после этого перейти на обучение на русском языке. Ногайцы, через своих депутатов, добиваются решения этих важнейших вопросов. М. Дулатов, вынося на обсуждение широкого круга казахов вышперечисленные проблемы, стремится объяснить народу, что через выборные органы можно добиться реализации множества важнейших социальных и экономических реформ, нужных для улучшения материального и культурного положения казахского народа.

Читая труды М. Дулатова убеждаемся, что он глубоко понимал роль парламента в жизни государства. Законодательную власть считал важнейшим направлением демократизации

общественных отношений. В условиях колониальной зависимости казахского народа он стремился, чтобы народ использовал потенциал парламента для решения своих насущных проблем. Процесс выборов, выдвижение достойных кандидатур в депутаты, предвыборную борьбу кандидатов, агитационную работу политических партий М. Дулатов считал школой политического воспитания, роста национального самосознания и социализации казахского населения. Такой подход к роли парламентаризма мало чем отличается от современных оценок и показывает широту мышления, политической продвинутости одного из лидеров партии Алаш.

После вхождения казахского народа в состав Российской империи принималось множество законов. Законы принимаются по велению времени. Потребности общества, власти и народа отражаются в законах. Поэтому, казахи обязаны стремиться, чтобы принимаемые государством законы учитывали интересы казахского населения. При царизме уездные начальники, крестьянские начальники, приставы вершили дела по своему усмотрению и исходя из собственной выгоды. Казахи бесправные, у них нет ни одного вопроса, который они решали путем самоуправления. В России вводится земство, которое решает местные дела («Қазақ»1998: 63-64). Земство подчиняется государству но при этом оно является органом местного самоуправления. Его можно успешно использовать для решения множества местных проблем и оно будет выгодно казахскому народу. Поэтому, казахи должны готовиться к внедрению земства в Казахстане, – считал М. Дулатов («Айқап»1995: 158-160). Земство дает возможность самим управлять многими местными делами. Такие законы полезны для казахов. Наш народ должен учиться отслеживать принимаемые законы, через своих представителей в госдуме оказывать влияние на принимаемые законы.

Из небольшой заметки М. Дулатова мы ощущаем широту его взглядов. Он также, как и другие лидеры партии Алаш, не призывает народ к неповиновению, к восстанию, понимая безрезультатность таких действий. Но при этом, предлагает народу легальные, открытые формы защиты своих коренных интересов. В этом плане, законотворческая деятельность госдумы России дает большие возможности. Проследивая мысли М. Дулатова, мы убеждаемся, что он прекрасно знал всю сущность политической системы и властного строя царского самодержавия. При тоталитарном режиме он сумел находить те лазейки, посредством которых можно облегчить участь обездоленного казахского народа. Трибуна госдумы была прекрасной трибуной для агитации и пропаганды интересов казахского народа. Демократическая общественность России через госдуму могла поддержать справедливые требования национальных меньшинств.

В статье «Абылай», написанной в 1913 году, Миржакып рассуждает о роли Абылай хана в укреплении государственности Казахского ханства («Қазақ»1998: 40-43). Абылай правил казахским ханством в течении 48 лет. Вся его сознательная жизнь с 20 лет посвящена беззаветному служению казахскому народу. Он стал примером для всех султанов и батыров. Политическая и военная элита страны была консолидирована. В основном его поддерживали батыры Среднего и Младшего жузов. Они были ему преданы. Сам хан Абылай был истинным полководцем, бесстрашным воином. Вместе со своим войском переносил все трудности и тяготы военных походов. В труднейших условиях находил пути выхода из создавшейся ситуации. С наименьшими потерями смог нанести удар по врагам. За это он снискал огромный авторитет и любовь среди казахских воинов. Абылай был примером для подражания. С ним и с его государством считались Китайские императоры, его побаивались русские цари. Были отдельные периоды, когда русские власти неоднократно преподносили подарки хану Абылаю, чтобы он не вторгся в русские земли.

Народ и его батыры не ошиблись в выборе хана. Абылай оправдал надежду народа. При нем был нанесен сокрушительный удар Джунгарской империи. И эта полукочевая империя

перестала существовать. Обширные территории Джунгарии отошли Китайской империи. Казахское ханство смогло отстоять исконно родные земли. После падения Джунгарии китайские границы вплотную подошли к казахским землям. Абылай хан смог остановить ненасытный аппетит Китая. Русские цари также были заинтересованы в мирных отношениях с кочевым и мобильным Казахским ханством. К сожалению, после смерти Абылая, в возрасте 68 лет, его потомки не смогли достойно продолжить дело великого хана казахов. Государственная элита после Абылая не смогла найти правильный путь укрепления государственности. Казахское ханство постепенно уступило завоеванные при Абылай хане позиции.

Одним из факторов, способствующих достижениям Абылай хана, было условие открытости и возможности критики в обществе. Казахские батыры, бии, аксакалы и жырау могли открыто сказать правителю о своих несогласиях. Могли критиковать недостатки и поднимать наболевшие вопросы развития казахского общества. Это было хорошим подспорьем для оперативного решения важных для народа проблем. Абылай хан как государственный увидел в степной демократии огромный потенциал для укрепления общества и для обеспечения нормального взаимоотношения народа и власти. Благодаря этому принципу казахский народ стал социальной опорой ханской власти. Хан и народ стали своего рода единым организмом. В этом была вся сила и могущество власти Абылай хана. Абылай хан смысл своей жизни и государственной деятельности видел в служении казахскому народу. Благодарные потомки за это чтут его имя.

М. Дулатов в своих трудах обращает особое внимание к различным аспектам истории казахского народа. Он стремится показать, что постоянная борьба за власть среди представителей ханских потомков привела к упадку некогда величественных государств в Средней Азии. К примеру, в статье «Хазирет султан» он описывает события, которые происходили в Туркестанском крае. Обращает внимание на плачевное состояние исторического памятника комплекса Ходжа Ахмета Иассаи. Смотрители мечети неоднократно выезжали на сбор средств для ремонта в казахские аулы. Казахи собирали деньги и скот в огромных количествах. Однако, ходжи эти средства использовали для своих нужд. Отдельные баи даровали для ремонта до 100 лошадей. Ходжи бесконечно обманывают наивных казахов – сетует М. Дулатов («Қазақ»1998: 69-70). Мечеть Ходжа Ахмета Иассаи является символом казахской государственности и кладзем истории народа считает Миржақып.

В следующей статье «Общественная помощь учащимся» («Қазақ»1998: 69) М. Дулатов говорит, что старожилы хорошо помнят те благородные годы в жизни казахов. Мы жили беспечно. Сегодня совсем иная ситуация. Мир для казахов изменился. Что нам осталось от бывшего богатства предков. Ответа не найти. Казахам теперь следует забыть беспечность. Надо думать о будущих поколениях. Чтобы не уступать другим народам в борьбе за выживание, казахам необходимо овладевать учебой и знаниями. Отсталый народ не может конкурировать и жить вровень с образованными народами. М. Дулатов считает, что «единственная опора, единственная надежда в образовании. Добиваться равенства, сохранения национальности, находить достойное место в мире можно только посредством образования. Учение – путеводная звезда к светлomu. У необразованного народа нет ни настоящего, ни будущего» («Қазақ»1998: 69-70).

Казахи жаждут знания. Однако, не хватает ни школ, ни медресе. В городских школах не хватает мест. Поэтому 9 из 10 детей казахов слоняются без обучения. Дети казахов в основном учатся в летнее жаркое время года. В зимнее удобное для образования время нет учителей, нет теплых школ,- потому что, основная масса учителей зимой сами учатся в медресе. М. Дулатов призывает казахских богачей открывать школы, спонсировать выпуск учебников, как делают богачи других народов. Они после смерти значительную часть своего наследства направляют на

образование. Лидер Алаша призывает своих соплеменников брать пример из таких людей. Казахские дети жаждут знания. Их благородные порывы должны быть поддержаны богатыми. Только таким образом можно обеспечить будущее народа, постепенно двигаться к великой мечте быть самостоятельным народом. А. Байтурсинов и М. Дулатов для этой цели открывают товарищество «Азамат». Желаящих призывают свои взносы использовать только для нужных, полезных народу дел.

М. Дулатов, как и другие лидеры партии Алаш преклоняется перед гением Абая. В статье посвященной 10 летию смерти Абая он с горечью пишет, что казахский народ стоит на самой нижней ступени культуры. «Он еще не осознал, что из себя представляет Абай. Этот самый большой недостаток казахов связан с тем, что у народа нет своей истории и литературы. Народ без истории и литературы не может сохранить свое могущество, не может идти вперед. Народы без истории и литературы исчезнут, сольются с другими народами. Душа любого народа – литература, без души тело мертво», – пишет он («Қазақ»1998:103).

М. Дулатов надеется, что будущее поколение будет чтить память Абая. Его будет считать звездой первой величины. Благодарные потомки будут читать произведения, ему будут поставлены памятники. Как сегодня русский народ с уважением относится к Ломоносову, в будущем таким же образом казахи будут относиться к Абаю. Время меняется, но имя Абая будет жить вечно с казахским народом. Эти мысли, высказанные М. Дулатовым в 1914 году полностью подтвердились. Сегодня литература Казахстана не мыслит себя без Абая.

В маленькой заметке М. Дулатов раскрывает духовные и культурные устои казахской государственности. Показывает основу его нравственных и идеологических ориентиров. Считает, что государственная культурная политика должна базироваться в нравственной и общечеловеческой идеологии, основанных на произведениях Абая Кунанбаева. Ибо в них синтезированы исторический опыт казахского этноса, особенности его мировосприятия и мечты. Слова назидания Абая, его глубокие мысли, ценные идеи и наставления должны передоваться от деда к детям, от детей к внукам, от них к правнукам. Только таким образом казахи могут воспитывать полноценное и умное поколение считает Миржакып.

После А. Бокейхана М. Дулатов написал более подробную работу о жизни и творчестве Чокана Валиханова. Читатели газеты «Қазақ» получили возможность узнать какое место в культуре и науке Казахстана занимает Чокан Валиханов. Чокан также думал в первую очередь о родном народе, мечтал увидеть его счастливую жизнь. Друг Чокана Григорий Потанин писал также, что он беззаветно любил свой обездоленный народ, мечтал служить во имя будущего казахского народа. А сам Чокан говорил «Я люблю своих казахов, после люблю Сибирь, после всю Россию, после них все человечество. Если русский бьет казаха, я заступлюсь за казаха. Если француз бьет русского, мое сердце на стороне русского», – писал Чокан («Қазақ»1998: 110). Приводя эти слова Чокана Валиханова Миржакып с горечью пишет, если бы Чокан жил дольше он стал бы великим писателем казахского народа, основателем казахской литературоведческой науки. Но, к несчастью народа, Чокана постигла преждевременная смерть. Миржакып Дулатов вместе с Алиханом Бокейханом и Ахметом Байтурсиновым старались предостеречь казахский народ от необдуманных действий. Так было в начале первой мировой войны. Россия находилась в гуще войны. Поражение России в этой войне принесло бы неисчислимые бедствия и казахскому народу. Поэтому, они призывали казахов не отказываться служить в трудовой армии. Все народы России участвуют в этой войне. Казахи не могут быть исключением. Если мы хотим в перспективе свободы и равноправия, мы должны быть вместе с российскими народами, – писали они («Қазақ»1998: 321-323).

Заклучение

Лидеры нации знали, что по закону военного времени за отказ от участия в трудовой армии будут строго наказаны. Карательные меры окажутся очень жесткими. Поэтому, опасались за невооруженный, неорганизованный казахский народ. Однако, колесо истории закрутилось в другую сторону. Грянули подряд две революции. Первая Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 года свергла царский режим. У России появилась возможность построить буржуазно-демократическое общество западноевропейского типа. Однако, революционный порыв левых сил России продвинул события еще дальше. В октябре произошла социалистическая революция. Лидеры партии Алаш понимали, что следует ожидать радикальных перемен во всех сферах общественных отношений. Они не ошиблись. Россия под управлением большевиков отказалась от частной собственности на средства производства. Все и вся оказалась в руках государства. Собственность стала называться общенародной. На первое место вышли интересы рабочего класса и бедного крестьянства. Угнетенные ранее классы стали господствующими. Теоретическую и идейную основу такого строя составил марксизм-ленинизм, который стал революционным учением XX века.

Алашординцы не во всем были согласны с большевиками. Да, они также были за освобождение и равноправие казахского народа. Но они были против противопоставления по классовому принципу. Они не хотели поголовного уничтожения казахских баев и зажиточных хозяев. Лидеры партии Алаш приветствовали социализм. Но они были против насильственных и кровавых мер по строительству социализма. По своему мировоззрению партия Алаш больше подходила к принципам западной социал-демократии, которая выступала за эволюционные, экономические социальные реформы. Для них превыше всего была политическая, духовная и национальная независимость казахского народа. Они предложили расширить национальную автономию в составе многонациональной России. Расширяя автономию, овладев исконно казахскими землями они думали, что в перспективе казахский народ будет иметь реальный шанс создать собственную государственность. Через 70 лет, после огромных людских и материальных потерь мечта лидеров партии Алаш о самостоятельном казахском государстве сбылась

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

- «Айқап» – Алматы: Қазақ энциклопедиясы. – 1995. – 367 б.
- Байтурсынов А. Тіл тағылымы (қазақ тілі мен оқу-ағартуға қатысты еңбектері). – Алматы: Ана тілі, 1992. – 448 б.
- Байтурсынов А. Тіл құрал. «Тіл тағылымы» кітабынан. – Орынбор, 1914. – 141 б.
- Байтурсынов А. Ақ жол: Өлеңдер мен тәржімелер, публ. мақалалар және әдеби зерттеу / Құраст. Р.Нұрғалиев. – Алматы: Жалын, 1991. – 464 б.
- Байтурсынов А. Шығармалар: Өлеңдер, аудармалар, зерттеулер. – Алматы: Жазушы, 1989. – 320 б.
- Бокейхан А. Избранные. – Алматы: «Қазақ энциклопедиясы», 1995. – 477 с.
- Бөкейханов Ә. Шығармалар. – Алматы: Қазақстан, 1994. – 384 б. Ленин В.И. о Казахстане. – Алма-Ата, 1982. – 313 с.
- Досмухамедұлы Х. Жан саулығы. 1-том. – Алматы: Арыс, 2017. – 432 б.
- Досмухамедұлы Х. Избранное. – Алматы: Кітап, 1997. – 383 с. «Қазақ» газеті. – Алматы: «Қазақ энциклопедиясы», 1998. – 557 с.
- Рязанов А.Ф. Восстание Исатая Тайманова (1836-1838г.). Очерки по истории национального движения казахского народа. – Алма-Ата, 1991. – 102 с.

REFERENCES

- «Айқап». – Алматы: Qazaq ensiklopediasy. [Айқап] – 1995. – 367 б. (in Kazakh)
- Baitýrsynov A. Til taǵylymy (qazaq tili men oqý-aǵartýǵa qatysty eńbekteri). [Language lesson]– Алматы: Ana tili, – 1992. – 448 б. (in Kazakh)
- Baitýrsynov A. Til qural. «Til taǵylymy» kitabynan. [Language textbook] – Orynbor, 1914. –141 б. (in Kazakh)
- Baitýrsynov A. Aq jol: Óleńder men tárjimeler, pýbl. maqalalar jáne ádebi zertteý [White path: songs, translations, articles and literature studies] / Quras. R.Nurǵaliev. – Алматы: Jalyn, 1991. – 464 б. (in Kazakh)
- Baitýrsynov A. Shyǵarmalar: Óleńder, aýdarmalar, zertteýler. [Publications: songs, translations, studies]– Алматы: Jazýshy, 1989. – 320 б. (in Kazakh) Bokerhan A. Izbrannye. [Selected works]– Алматы: «Qazaq ensiklopediasy», 1995. – 477 s. (in Kazakh)
- Bókeihanov Á. Shyǵarmalar. [Publications] – Алматы: Qazaqstan, 1994. – 384 б. (in Kazakh) Lenin V.I. o Kazahstane. [On Kazakhstan]. – Alma-Ata, 1982. – 313s. (in Russian)
- Dosmýhameduly H. Jan saýlyǵy. 1-tom.[Writings]. – Алматы: Arys 2017. – 432 б.(in Kazakh)
- Dosmýhamedýly H. Izbrannoe. [Selected works]. – Алматы: Kitap, 1997. – 383 s. (in Kazakh)
- «Qazaq» gazeti. [Qazaq newspaper]. – Алматы: «Qazaq ensiklopediasy», 1998. – 557 s. (in Kazakh)
- Rıazanov A.F. Vosstanie Isataia Taimanova (1836-1838g.). Ocherki po istorii natsionalnogo dvizhenia kazahskogo naroda. [Uprising of Issatay Taimanov (1836-1838). Essays on national movement of the Kazakh people]. – Alma-Ata, 1991. – 102 s.(in Russian)

МАЗМҰНЫ

Абикова Г.М., Бегімова М.Қ. ОРТАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ КІТАПХАНАНЫҢ СИРЕК КІТАПТАРЫ МЕН ҚОЛЖАЗБАЛАР	5
Ақымбек Е.Ш., Шағырбаев М.С. ОРТАҒАСЫРЛЫҚ АСПАРА ҚАЛАСЫНЫҢ ОСТЕОЛОГИЯЛЫҚ МАТЕРИАЛДАРЫ	18
Асанова Г.К. А.И. ЛЕВШИННИҢ ҒЫЛЫМИ МҰРАСЫ ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІ ТАРИХЫНЫҢ БІРІНШІ ДӘРЕЖЕЛІ ДЕРЕК КӨЗІ РЕТІНДЕ.....	36
Асанова Г.К. ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІНІҢ ГЕНЕЗИСІ МЕМЛЕКЕТТЕРДІҢПАЙДА БОЛУЫНЫҢ ШЫҒЫС (ЕУРОПАЛЫҚ ЕМЕС) ЖОЛЫНЫҢ ЖАЛПЫ ТҰЖЫРЫМДАМАСЫ КОНТЕКСТІНДЕ.....	52
Бисембаева Л.А., Әлімбаев Ұ.М. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ОРЫС ОҚУ ОРЫНДАРЫ, ОЛАРДЫҢ ЖЕРГІЛІКТІ ХАЛЫҚҚА ӘСЕРІ (XIX ғ. II жарт. -XX ғ. басы).....	65
Борбасов С.М. «АЛАШ» ПАРТИЯСЫ СЕРЕКЕЛЕРІНІҢ РУХАНИ МҰРАСЫ ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІ ҚАЛЫПТАСУЫ ИДЕЯСЫ КОНТЕКСТІНДЕ.....	78
Жаңабаев Қ., Түргенбаева А.Ш., Шотанова Г.А. ҚАЗАҚ ЖӘНЕ ШЕТЕЛ ДЕРЕККӨЗДЕРІНДЕГІ ЖЫРДЫҢ «ФОРМУЛЬДІК СТИЛЬ» МЕН ТІЛ.....	100
Исова Л., Қайпжан Ж., Туманшиев Д., Тұран Н. ЛАТВИЯ: ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ТРАНЗИТ ТӨНДРЕГІНДЕГІ ЫНТЫМАҚТАСТЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	115
Кәрімов М.Қ., Ибраимова М.С., Даутова А.Ф., Құдайбергелулы Б. ДӘСТҮРЛІ ҚАЗАҚ ШАРУАШЫЛЫҒЫНЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ ЖӘНЕ ОНЫҢ НАРЫҚ ҚАТЫНАСТАРЫНА БЕЙІМДЕЛУІ (XIX ғ. – XX ғ. басы).....	129
Нұрбай Қ.Ж. XX ғ. БАСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК-КОНФЕССИЯЛЫҚ ҚАТЫНАСТАР: ТАРИХНАМАЛЫҚ МӘСЕЛЕ.....	145
Оразбаева Ф.Ш. ҚАЗАҚ ТІЛІН ОҚЫТУ ӘДІСТЕМЕСІНІҢ ТАРИХЫ.....	159
Рүстемов С.К., Оразов Р.Е. XX ҒАСЫР БАСЫНДАҒЫ МҰСЫЛМАНДЫҚ ЛИБЕРАЛИЗМ ЖӘНЕ АЛАШ ҚОЗҒАЛЫСЫ.....	177
Сәтенова М.Р. ЦИН ИМПЕРИЯСЫНЫҢ ҚАЗАҚ ДАЛАСЫНДАҒЫ САЯСАТЫ ЖӘНЕ ОСЫ ТҮРҒЫДА РЕСЕЙМЕН ТЕКЕТІРЕСІ.....	191
Сманова А.М., Чаргынова Г.О. ШЫҒЫС ТҮРКІСТАНДАҒЫ ЖЕТШАҒАР МЕМЛЕКЕТІНІҢ КҮЙРЕУІНЕ ҚАТЫСТЫ KEЙБІР МӘСЕЛЕЛЕР.....	205
Турмахан Н. ЕРТЕ САРМАТ МӘДЕНИЕТІНІҢ ПАЙДА БОЛУ МӘСЕЛЕСІ ЗЕРТТЕЛУІ ЖАЙЫНДА (тарихнамалық шолу).....	216
Уалтаева А.С., Досымқары С.М. КЕДЕН САЛАСЫНДАҒЫ РЕСЕЙ-ҚАЗАҚСТАН ӨЗАРА ІС-ҚИМЫЛЫНЫҢ НЕГІЗГІ АСПЕКТІЛЕРІ.....	226
Удербасова С.К. ЖЕТІСУ ЖӘНЕ СЫРДАРИЯ ОБЛЫСТАРЫНДАҒЫ БОЛЫСТАРДЫҢ ҚҰРЫЛУ, ГЕОГРАФИЯЛЫҚ ОРНАЛАСУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ (XIX-XX ғғ. БАСЫ).....	236
Якубов И.Х., Нуридин У. АМЕРИКАНДЫҚ ӘСКЕРЛЕРДІҢ АУҒАНСТАННАН ШЫҒАРЫЛУЫНЫҢ САЛДАРЫ. ӨЗБЕКСТАНДЫҚ КӨЗҚАРАС ТҮРҒЫСЫНАН.....	249

СОДЕРЖАНИЕ

Абикова Г.М., Бегимова М.К. РЕДКИЕ КНИГИ И РУКОПИСИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ.....	5
Акымбек Е.Ш., Шағырбаев М.С. ОСТЕОЛОГИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА АСПАРА (по материалам раскопок 2014 г.).....	18
Асанова Г.К. НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ А.И. ЛЕВШИНА КАК ПЕРВОКЛАССНЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ КАЗАХСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ.....	36
Асанова Г.К. ГЕНЕЗИС КАЗАХСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕЙ КОНЦЕПЦИИ ВОСТОЧНОГО ПУТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГОСУДАРСТВ.....	52
Бисембаева Л.А., Алимбай У.М. РУССКИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА МЕСТНОЕ НАСЕЛЕНИЕ (вторая половина XIX века - начало XX века).....	65
Борбасов С.М. ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ ЛИДЕРОВ ПАРТИИ «АЛАШ» В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИДЕИ КАЗАХСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ.....	78
Жанабаев К., Тургенбаева А.Ш., Шотанова Г.А. «ФОРМУЛЬНЫЙ СТИЛЬ» И ЯЗЫК ЭПОСА В КАЗАХСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИСТОЧНИКАХ.....	100
Исова Л., Қайпжан Ж., Туманшиев Д., Туран Н. ЛАТВИЯ: ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ТРАНЗИТ ТӘҢІРЕГІНДЕГІ ҒЫНТЫМАҚТАСТЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	115
Каримов М.К., Ибраимова М.С., Даутова А.Ф., Құдайбергелулы Б. ОСОБЕННОСТИ ТРАДИЦИОННОГО КАЗАХСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЕЕ АДАПТАЦИЯ К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ (XIX в. – НАЧАЛО XX в.).....	129
Нурбай К.Ж. ГОСУДАРСТВЕННО-КОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ В НАЧАЛЕ XX в.: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА.....	145
Оразбаева Ф.Ш. ИСТОРИЯ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ КАЗАХСКОГО ЯЗЫКА.....	159
Рустемов С.К., Оразов Р.Е. МУСУЛЬМАНСКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ НАЧАЛА XX ВЕКА И ДВИЖЕНИЕ «АЛАШ».....	177
Сатенова М.Р. ПОЛИТИКА ЦИНСКОЙ ИМПЕРИИ В КАЗАХСКОЙ СТЕПИ И ПРОТИВОБОРСТВО В ДАННОМ ВОПРОСЕ С РОССИЕЙ.....	191
Сманова А.М., Чаргынова Г.О. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К РАСПАДУ ГОСУДАРСТВА ЙЕТТИШАР В ВОСТОЧНОМ ТУРКЕСТАНЕ.....	205
Турмахан Н. К ИЗУЧЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОЙ КУЛЬТУРЫ (предварительный историографический обзор).....	216
Уалгаева А.С., Досымкары С.М. ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ РОССИЙСКО – КАЗАХСТАНСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ТАМОЖЕННОЙ СФЕРЕ.....	226
Удербасева С.К. ОСОБЕННОСТИ СОЗДАНИЯ, ГЕОГРАФИЧЕСКОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ ВОЛОСТЕЙ В СЕМИРЕЧЕНСКОЙ И СЫРДАРЬИНСКОЙ ОБЛАСТЯХ.....	236
Якубов И.Х., Нуридинов У. ПОСЛЕДСТВИЯ ВЫВОДА АМЕРИКАНСКИХ ВОЙСК ИЗ АФГАНИСТАНА. ВЗГЛЯД ИЗ УЗБЕКИСТАНА.....	249

CONTENTS

Abikova G.M., Begimova M.K. RARE BOOKS AND MANUSCRIPTS OF THE CENTRAL SCIENTIFIC LIBRARY	5
Akymbek E.Sh., Shagirbaev M.S. OSTEOLOGICAL DATA FROM THE MEDIEVAL SITE OF ASPARA (based on 2014 season excavation materials)..	18
Assanova G.K. HERITAGE OF A.I. LEVSHIN AS A FIRST-CLASS SOURCE ON THE HISTORY OF KAZAKH STATEHOOD.....	36
Assanova G.K. THE GENESIS OF THE KAZAKH STATEHOOD IN THE CONTEXT OF THE GENERAL CONCEPT OF THE EASTERN (NON-EUROPEAN) WAY OF THE EMERGENCE OF STATES.....	52
Bissembayeva L.A., Alimbai U.M. RUSSIAN EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN KAZAKHSTAN AND THEIR IMPACT ON THE LOCAL POPULATION (the second half of 19th century and the beginning of the 20 century)	65
Borbassov S.M. THE SPIRITUAL HERITAGE OF THE «ALASH» PARTY LEADERS IN THE CONTEXT OF KAZAKH STATEHOOD FORMATION.....	78
Zhanabaev K., Turgenbaeva A.Sh., Shotanova G.A. «FORMULA STYLE» AND THE LANGUAGE OF THE EPIC IN KAZAKH AND FOREIGN SOURCES.....	100
Issova L., Kaipzhan Zh., Tumanshiyev D., Turan N. KAZAKHSTAN-LATVIA: ISSUES OF COOPERATION IN THE FIELD OF INTERNATIONAL TRANSIT.....	115
Karimov M., Ibrayemova M., Dautova A., Kudaibergenuly B. SOME FEATURES OF THE TRADITIONAL KAZAKH ECONOMY AND ITS ADAPTATION TO MARKET RELATIONS (XIX -EARLY XX CENTURIES).....	129
Nurbay K.Zh. STATE-CONFESSIONAL RELATIONS IN KAZAKHSTAN AT THE BEGINNING OF THE XX c.: HISTORIOGRAPHIC PROBLEM.....	145
Orazbaeva F.Sh. HISTORY OF THE KAZAKH LANGUAGE TEACHING METHODOLOGY.....	159
Rustemov S.K., Orazov R.E. MUSLIM LIBERALISM OF THE EARLY TWENTIETH CENTURY AND THE ALASH MOVEMENT.....	177
Satenova M.R. POLICY OF THE QING EMPIRE IN THE KAZAKH STEPPE AND THE STRUGGLE WITH RUSSIA IN THIS MATTER.....	191
Smanova A. M., Charginova G. O. SOME ISSUES RELATED TO THE COLLAPSE OF YETTISHAR STATE IN EASTERN TURKESTAN.....	205
Turmakhan N. TO THE STUDY OF THE ISSUE OF EARLY SARMATIAN CULTURE ORIGIN (preliminary historiographic review).....	216
Ualtayeva A.S., Dossymkary S.M. MAIN ASPECTS OF RUSSIAN-KAZAKHSTAN INTERACTION IN THE CUSTOMS SPHERE.....	226
Uderbaeva S.K. FEATURES OF CREATION, GEOGRAPHIC LOCATION OF VOLOSTS IN SEMIRECHENSK AND SYRDARYA REGIONS (XIX-EARLY XX CENTURIES).....	236
Yakubov I.Kh., Nuriddinov U. CONSEQUENCES OF THE AMERICAN TROOPS WITHDRAWAL FROM AFGHANISTAN. THE VIEW FROM UZBEKISTAN.....	249

EDU.E-HISTORY.KZ

электрондық ғылыми журналы 2021. 2(26)

Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Зикирбаева В.С.

Жарияланған күні: 30.06.2021.
Пішімі 70x100/16. Баспа табағы 26,6.

Құрылтайшысы және баспагері:
Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
ШЖҚ РМК Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Е-mail: edu.history@bk.ru.
Журнал сайты: <https://edu.e-history.kz>

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ басылған:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй